

tinget en tærskel og vil være med til at lægge de første sten til et retssystem, som vil være fuldstændig fremmed for en demokratiske retsstat.

Og han følger det op:

»Lovforslaget er skruet sammen på en sådan måde, så dets formuleringer nogle steder er som en åben ladeport, der giver mulighed for, at tiltag, som i dag vil stå os alle fjernt, kan blæse som ukrudt ind i vort retssystem.«

Jeg spørger med landsdommer Jørgen Joachimsen: Hvor er Socialdemokraterne i dette spil?

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg har fuld forståelse for mennesker uden for det her hus, der har udtrykt bekymring over, at vi får ind i dansk retspleje, at man kan anvende civile agenter. Jeg er bare ærgerlig over, at debatten gennem flere måneder kan køre på en forkert forudsætning.

Det er ærgerligt, for vi er jo her i Folketinget og ikke mindst fru Anne Baastrup bekendt med, at det lykkedes Socialdemokratiet at få markante forandringer ind i justitsministerens lovforslag, forandringer, der gør, at retssikkerheden i dag er fuldt håndhævet.

Endda kan jeg for mit eget vedkommende med mine efterhånden mange års erfaringer på det retspolitiske område sige, at jeg kan til fulde stå inde for de retssikkerhedsmæssige garantier, der nu er i anvendelsen af civile agenter hos dansk politi.

Kl. 11.30

Jeg tror, man skal passe på ikke at blive for voldsom i retorikken. Vi har at gøre med en samfundsforandrende kriminalitet, vi alle gerne vil bekæmpe, nemlig den alvorlige rockerkriminalitet, der er en mafialignende kriminalitet. Det vil vi, og jeg betvivler ikke, at fru Anne Baastrup har samme vilje, som jeg og Socialdemokratiet har i denne sammenhæng. Men man taler om anvendelsen af civile agenter og siger så, at man aldrig kunne forestille sig, at en demokratisk retsstat kunne anvende dem.

Jeg vil gerne spørge: Mener fru Anne Baastrup ikke, at Norge og Sverige er demokratiske retsstatere? Der har politiet fri adgang til at kunne anvende civile agenter. Det, der sker i Danmark, er, at der bliver en lille undtagelse fra det generelle forbud, når det drejer sig om den her alvorlige samfundsforandrende kriminalitet, vi har med at gøre.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Hr. Frank Jensen begår den fejl, som desværre en lang række andre her i Tinget også gør. Den lovændring, der nu bliver gennemført i morgen med Socialdemokratiets stemmer, har intet at gøre med organiseret kriminalitet.

Dommerne siger jo åbenlyst, at når man om 10 år går ind og ser på den ændring af retsplejeloven, der kommer nu, er der ikke nogen som helst, der kan forhindre en dommer og en anklagemyndighed i at anvende de her bestemmelser, selv om det overhovedet ikke har noget som helst at gøre med organiseret kriminalitet, blot man er sigtet for kriminalitet, der har mere end 6 års strafferamme.

Det ved hr. Frank Jensen også godt. Det ved hr. Morten Bødskov, som er ordfører, også godt, men der har bare overhovedet ikke været noget ønske fra partiet om at rette op på det her åbenbare misforhold.

Så er jeg fuldstændig klar over, at man i både Norge og Sverige har en ikkelovreguleret ret her, men det, vi jo også kan se på de norske og svenske erfaringer, er, at man rent faktisk ikke bruger den.

Det, der jo er vigtigt at huske på, er, at i et retssamfund skal både du og jeg kunne beskyttes mod overmagten, og det er jo lige præcis det, der er afgørende for et retssamfunds udvikling, nemlig at vi alle sammen skal kunne være trygge ved det. Vi skal ikke lave et retssamfund, som udelukkende får ødelagt vores retssikkerhed.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Vi har fra starten taget kritikken fra dommerstanden i Danmark og Dommerforeningen meget, meget alvorligt. Jeg synes, det er ærgerligt, at fru Anne Baastrup her ved afslutningsdebatten ikke vil kvittere for de indrømmelser, der er givet, sådan at Dommerforeningens formand her for nylig kunne udtrykke, at man nu med meget, meget stor tryghed fra Dommerforeningens side vil kunne anvende de nye bestemmelser, der kommer i dansk retspleje.

Jeg forstår ganske enkelt ikke, at fru Anne Baastrup ikke, nu hvor sagen er nået så langt, vil kvittere for, at der faktisk er sket ganske meget under udvalgsbehandlingen i den her sag.

Jeg kan godt forstå den store irritation, som statsministeren skabte i den danske dommerstand, da han på et pressemøde efter et minister-