

Sådan er der faktisk et par områder, hvor man må sige, at Socialdemokraterne har købt regeringens politik. Det gælder på udlændingområdet, og det gælder også efter Kristeligt Folkepartis opfattelse på dele af retspolitikken. Jeg synes også, vi i denne debat savner et klart svar fra den socialdemokratiske ordfører på, hvor Socialdemokratiet finder, at der skal ændres i udlændingelovgivningen i forhold til det, som er gennemført under den nuværende regering. Hvor er det præcis?

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

For at tage de mange spørgsmål bagfra, vil jeg sige, at når det drejer sig om udlændingepolitikken, kan jeg jo gøre dét færdigt, som jeg måtte slippe før i svaret til hr. Jens Rohde.

Det, vi har sagt meget klart, er, at det, som i regeringens politik virker mod integration, skal ændres, og det, der virker klart imod integration, er den startydelse, som regeringen har fået gennemført uden vores støtte. Den skal ændres. Den virker imod integrationen; den sikrer ikke ordentlig integration i Danmark.

For så vidt angår ældrechecken, ja, her må vi jo indrømme, at det gik over stok og sten for regeringen at få vedtaget en ældrecheck. Vi var stærkt betænkelige ved konsekvenserne af den, og vi må sige, at de bange anelser, vi havde i forhold til effekten af ældrechecken, jo desværre er slået fuldt igennem. Det viser sig jo ikke, at de mennesker, der får udbetalt en lille ATP, som vi hørte fru Pia Kjærsgaard sige i efteråret sidste år, får en ældrecheck, for der er fuld modregning af ATP. Og vi må sige: Ja, den skal ændres, og vi har foreslået en helt anden model, hvor det lægges på pensionstillægget. Vi mener, at den model er meget mere retfærdig, og den giver sikkerhed for, at det er de ældre med de små indkomster i form af en lille pension, der har de faktiske behov, som også får gevinsten.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg har været glad for, at hr. Frank Jensen her i debatten står ved, at Socialdemokratiet stemte for ældrechecken, og jeg fik ikke den indrømmelse, at det var en fadæse – det er også o.k., for det får man ikke fra talerstolen i forbindelse med en afslutningsdebat. Men lad nu det være. Ældrechecken skal ændres, og det er noteret.

Om integrationsspørgsmålet siger den socialdemokratiske ordfører nu, at de af regeringens

love, der er vedtaget, som modvirker integrationen, skal fjernes. Så nævner hr. Frank Jensen startydelsen, og det er klart nok, det er vi enige i fra Kristeligt Folkepartis side. Vi har jo selv fremsat forslag om det her i Folketinget, og vi fik i øvrigt støtte af Socialdemokraterne.

Hvad så med 24-års-reglen? Hvad med de enormt stramme familiesammenføringsregler, der gør, at ægtefæller i dag f.eks. må slå sig ned i Øresundsregionen for der at vente på at kunne flytte til Danmark og leve som almindelige familier? Er det ikke nogle regler, som modvirker integrationen? Og modvirker det ikke, at pæredanske statsborgere i virkeligheden kan få lov til at leve med deres ægtefælle her i kongeriget Danmark?

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Vi mener ikke, at 24-års-reglen modvirker integration, tværtimod. Det er jo en beskyttelse af herværende mod på baggrund af forældede traditioner af sin familie at blive pålagt at indgå et tvangsægteskab; at man skal indgå et ægteskab med en, hvor det ikke er bygget på kærlighed. Men det er bygget på forældrenes, ofte faderens, beslutning. Det mener vi, og det står vi ved. Det er også vores eget forslag. Det har vi også støttet.

Når det drejer sig om de uhensigtsmæssige konsekvenser, der er, ikke så meget, tror jeg, af 24-års-reglen, men mere af tilknytningskriteriet, har vi sagt til regeringen: Vi har ikke nogen bedre mekanisme, vi kan foreslå regeringen, men vi synes, vi har en fælles forpligtelse til at fjerne de uhensigtsmæssige konsekvenser, der er, altså tilknytningskriterier, der gør, at danske statsborgere f.eks. må bosætte sig 2 år i Ørestadsregionen, i Malmø, for derefter at kunne flytte tilbage igen, når de har fået svensk statsborgerskab.

Der er nogle uhensigtsmæssige konsekvenser, som også regeringen bør være stærkt optaget af at få fjernet, og det vil vi gerne bidrage til, men indtil videre har vi ikke selv noget bedre forslag til at undgå, at vi får de uhensigtsmæssige konsekvenser af tvangsægteskaber, og derfor ligger der beskyttelse i 24-års-reglen.

Kl. 11.55

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Faktisk har det ikke været min plan, at jeg skulle herop med korte bemærkninger til hr. Frank Jensen, men jeg blev provokeret af hr. Frank Jensens