

klagemyndigheden ligger inde med til den efterfølgende straffesag. Skal man der være tvunget til at lægge det hele frem over for forsvareren og over for den domstol, der skal dømme i den konkrete sag? Der siger man: Nej, det skal man ikke, men man skal have – og det er det, vi har fået ind – en anden dommer til at bedømme det samlede grundlag.

Det betyder altså, at der er en domstolskontrol af det samlede materiale, politiet ligger inde med. Det kan så, hvis dommeren skønner det, friholdes fra den konkrete straffesag og ikke bruges som bevisbedømmelse dér, men det er domstolens frie bevisbedømmelse, om det, der forelægges i den konkrete sag i retten, kan føre til domfældelse, ja eller nej?

Jeg synes altså, debatten her foregår på et forkert grundlag, og jeg ærgrer mig over det, for vi burde have kunnet samlet hele Folketinget om den her sag, netop fordi de meget vigtige angrebsflader, der har været fra dommerstanden imod det, er løst – er ændret ved en dygtig indsats fra to socialdemokratiske forhandlere.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00. Når vi genoptager mødet, er det anden runde af spørgsmål til hr. Frank Jensen, og den første spørger er hr. Søren Søndergaard.

Mødet udsat kl. 12.02

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Søren Søndergaard for en kort bemærkning til hr. Frank Jensen. Jeg har også noteret fru Anne Baastrup, fru Pia Kjærsgaard, fru Pia Christmas-Møller og hr. Jens Rohde.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Først vil jeg sige til hr. Frank Jensen, at det vil glæde Enhedslisten, hvis Socialdemokratiet virkelig vil være med til at stoppe produktionshusene rundt omkring i kommunerne, for det, der foregår der, er jo simpelt hen helt uantageligt.

Det er jeg glad for, hvis der er den melding fra Socialdemokratiet.

Derudover forstod jeg på den socialdemokratiske ordfører, at det bekymrede Socialdemokratiet utrolig meget, at der ikke skulle være bare et enkelt eksempel på én, der kunne få lige så meget i overførselsindkomst, som vedkommende kunne få ved at have arbejde.

Derfor bliver jeg nødt til at spørge: Bekymrer det ikke Socialdemokratiet, at regeringen helt bevidst og desværre med Socialdemokratiets hjælp på en række områder er ved at skabe en gruppe borgere i det danske samfund, som har en indtægt, de simpelt hen ikke kan eksistere for, og som derfor er tvunget til at begive sig ud i alle mulige former for fikumdik for at overleve? Det er jo det, der er kendsgerningerne.

Det var jo bl.a. det, vi fik afklaret meget, meget tydeligt med hensyn til avisbuddene og det, der foregik dér, nemlig at der var en række folk, der havde så lav en indtægt, at de blev brugt til at lave sort arbejde for at få uddelt aviserne. Bekymrer det ikke Socialdemokratiet?

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg er da glad for hr. Søren Søndergaards tilslutning til vores holdning til, at aktivering er noget, der tager udgangspunkt i det enkelte menneske, det enkelte individ, og at der skal være progression, som det hedder, altså at der skal være fremskridt i det projekt, der sættes i gang, for at sikre, at det enkelte menneske kommer ud af en passiv forsørgelse.

Der skal ikke herske tvivl om, at det har været forudsætningerne fra første færd, så derfor skal man ikke lave de her aktiveringsfabrikker, som hr. Søren Søndergaard også var inde på.

I forhold til det med at det skal kunne betale sig at gøre en indsats for at komme på arbejdsmarkedet, vil jeg sige, at jeg godt forstår spørgsmålet, for jeg tror, hr. Søren Søndergaard er inde på det med startydelsen. Jeg deler fuldt og helt hr. Søren Søndergaards kritik af startydelsen. Den bidrager ikke til, at mennesker kan integreres i det her samfund, tværtimod bidrager den til, som hr. Søren Søndergaard var inde på, sort arbejde og plat, og det skal vi bekæmpe. Vi skal bekæmpe enhver form for plattenslageri og kriminalitet i det her land, uanset om det er sort arbejde og momsspekulation, eller hvad vi ellers har. Den vej, vi skal, er selvfølgelig, at vi har ydelser, som folk faktisk kan leve af i det her samfund. Jeg er helt med på, at den startydelse,