

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 5 ændringsforslag af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 og 3 uden for tillægsbetænkningen af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4-6 uden for tillægsbetænkningen af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 10 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 222: Forslag til lov om Den Europæiske Unions udvidelse med Tjekkiet, Estland, Cypern, Letland, Litauen, Ungarn, Malta, Polen, Slovenien og Slovakiet.

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller). (Fremsat 30/4 2003. Første behandling 8/5 2003. Betænkning 23/5 2003. Anden behandling 28/5 2003. Tillægsbetænkning 2/6 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Selv om jeg jo må erkende, at stærke kræfter forsøgte at undgå at få brudt rytmen, så bliver jeg nødt til lige kort at tage ordet under behandlingen af dette her lovforslag. Jeg bliver nødt til at sige til regeringen, at de svar, der er kommet på mange af de spørgsmål, der er stillet om det her lovforslag, simpelt hen ikke er regeringen værdige. Der er altså stillet helt seriøse, saglige spørgsmål, hvor svarene på spørgsmålene er langt kortere end spørgsmålene og illustrerer, at man overhovedet ikke har forsøgt at gå ind i det indholdsmæssige i besvarelsen af spørgsmålene.

Kl. 9.10

Vi har forsøgt at få belyst konsekvenserne af gennemførelsen af udvidelsen. Altså vi har diskuteret konsekvenserne for de øst- og central-europæiske lande, det vedrører, meget. Vi synes også, det kunne være godt at få belyst konsekvenserne for Danmark, den danske befolkning, for de regioner i Danmark, der bliver ramt ved at modtage mindre i tilskud fremover. Det kan være helt berettiget, at det må være sådan, men det, at vi ikke bare tilnærmelsesvis kan få belyst, hvad konsekvenserne er og efterfølgende forholde os til, hvad vi så gør ved det, f.eks. for Lolland-Falsters vedkommende, for Sydfyn og andre områder, synes jeg ikke er heldigt.

Derfor synes jeg bare, at det ved denne her sidste behandling skal være nævnt, og at det jo er en af grundene til, at vi har valgt i Dansk Folkeparti at undlade at stemme til lovforslaget. Vi har jo tidligere understreget, at vi føler, det er rigtigt, at lande, der ønsker at blive medlem af EU, selvfølgelig skal kunne blive medlem af EU. Det ønsker vi ikke at modsætte os, så længe det er ved folkeafstemning, at de lande bekræfter ønsket, men vi synes, der er en lang række forhold, der ikke er tilfredsstillende afklaret.

Herudover synes vi også, at retningen med forfatningsbestræbelserne er at bringe EU i den gale retning med hensyn til en succesfuld udvidelse, altså at få et succesfuldt samarbejde med 25 lande.

Sammenlagt gør det, at vi undlader at stemme og ikke stemmer for, som vi jo ellers godt kunne have tænkt os at have haft mulighed for, men vi mener ikke at være bragt i en situation,