

Det eneste, jeg synes er lidt pinligt i hr. Thulesen Dahls argumentation, er, at hensynet til sydfynske regionalmidler og nordjyske regionalmidler – jeg tror, selv fynboerne tænker større – er afgørende for, hvordan man i den her sammenhæng skal stemme om optagelse af 15 nye lande. Det var jo sådan den ene krumtap i hr. Thulesen Dahls argumentation: Hensynet til regionalmidlerne.

Der har vi jo i SF det principielle synspunkt, at regionalmidlerne skal flytte til de nye fattige områder i Europa, som efter optagelsen vil være lande som Estland, Letland, Litauen, Polen osv.

Det andet hovedargument er frygten for, at arbejdskraften strømmer ind, og der synes jeg, det er fornuftigt at sætte sig ned og finde modeller, hvor man i et land med en meget stærk fagbevægelse bruger den stærke fagbevægelse til også at sikre, at vi stadig har ordnede arbejdsforhold.

Så på SF's vegne: Vi er glade for den her afstemning og er heller ikke utilfredse med, at Dansk Folkeparti ikke støtter.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er ikke overraskende, at hr. Villy Søvndal siger, som han gør, men det er overraskende, at han alligevel som et garvet folketingsmedlem overhovedet ikke flytter sig fra én debat til den næste.

Jeg har altså sagt, også under de foregående debatter om nøjagtig det samme spørgsmål, at det ikke er et afgørende spørgsmål i forhold til, om man skal lave en udvidelse eller ej, hvordan stillingen f.eks. er i forhold til strukturfondsuddelinger. Men jeg har sagt, at det er helt utroligt, at man ikke under en behandling af et spørgsmål om udvidelsen kan få belyst bare en snert af, hvilke konsekvenser et lovforslag som det her har for danske borgere, der bor i udkantsområder.

Vi har her i Folketinget haft en daglang debat om regionalpolitik. Vi havde i går en afslutningsdebat, der kørte meget på, at der blev flere ledige i det danske samfund, hvor man helt berettiget gik ned og så på den enkeltes forhold og så på, hvordan det er for den enkelte, der bliver arbejdsledig. Hvor galt er det? Og hvad kan vi gøre for at afbøde de virkninger? Det var en debat, hvor SF var meget aggressiv.

Så kommer vi til en sag her, hvor vi beder om at få belyst konsekvenserne for udkantsområderne i Danmark. Vi beder om at få belyst, hvor

mange penge Sydfyn, Lolland-Falster, Nordjylland og andre områder af Danmark kommer til at miste på grund af det her.

Vi kan ikke engang få en udvalgsbehandling, hvor et flertal i Folketinget afkræver regeringen svar på de spørgsmål. Man accepterer, at regeringen kommer med ikkesvar på sådan nogle spørgsmål. Og det er der, jeg synes, kæden hopper fuldstændig af for hr. Villy Søvndal, for der burde vi stå sammen om at få svar på de mest elementære spørgsmål, der har betydning for den danske befolkning.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Det er klart, at hvis man synes, det er det afgørende politiske spørgsmål for ens stemmeafgivning, om der bliver rokket ved regionalmidlerne til Sydfyn, så skal man selvfølgelig lade det være afgørende. Det er jeg enig i.

Jeg har redegjort for, at det for os ikke er det afgørende spørgsmål, for regionalmidlerne skal flyttes andre steder hen. Jeg tiltror også fynboerne at tænke større, end hr. Kristian Thulesen Dahl, synes jeg, skitserer i øjeblikket.

Men jeg synes ikke, hr. Kristian Thulesen Dahl forholdt sig til den anden del af diskussionen. Deler hr. Kristian Thulesen Dahl den opfattelse, at Danmark, fordi vi har en stærk fagbevægelse – en meget stærk enhedsfagbevægelse – er i en situation, hvor vi i langt højere grad end andre lande vil være i stand til at fastholde et regulært arbejdsmarked og dermed sikre, at der ikke kommer illegal arbejdskraft ind, og at fagbevægelsen skal spille en nøglerolle sammen med lokalsamfundene for at sikre den her proces? Vil hr. Thulesen Dahl arbejde aktivt med på det og fastholde dansk fagbevægelses unikt stærke position som et svar på, hvordan vi undgår illegal arbejdskraft?

Kl. 9.20

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg prøver lige én gang til, men jeg tror ikke, hr. Villy Søvndal ønsker at høre det. Det er ikke afgørende for Dansk Folkepartis stemmeafgivning, hvordan fordelingen af strukturfondsmidler er. Det, vi har sagt, er, at det er utroligt, at vi ikke kan få det belyst under udvalgsbehandlingen, for det er et element, der bør optage Folketingets medlemmer, hvordan situationen er rundt i landet.