

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Hr. Jens Peter Vernersen taler selv om, at det her system ikke har kunnet sælges på det danske marked, og at man nu skal se at have sat gang i det. Men er det ikke korrekt, at hvis vi havde ventet til næste samling, havde det her måske kunnet vedtages fra den 1. januar i stedet for fra den 1. juli, og så var der gået endnu længere tid, inden vi fik det her sikkerhedssystem, som redder mellem 20 og 40 pct. – alt efter vejrforholdene – fra de ulykker, de ellers ville være kommet ud for? Er det ikke også derfor, Socialdemokratiet har været med til at give en dispensation, så vi kunne få gjort det her hurtigt?

Derfor vil jeg godt bede hr. Jens Peter Vernersen, som selvfølgelig har ret til at forklare, hvordan udvalgsforholdene har været, og hvilket arbejde vi har lavet, om også at redegøre for, hvorfor man så alligevel i Socialdemokratiet har valgt at give den dispensation. Det er den begrundelse, jeg tror vi mangler her i Folketingssalen.

Hr. Jens Peter Vernersen har nogle kritikpunkter, men har dog alligevel valgt at følge lovforslaget ved at stemme for det og give dispensationen. Kan vi ikke få redegørelsen for de overvejelser, der ligger bag det?

Kl. 9.50

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det kan godt være en lille smule svært at blande sig i denne debat, fordi det er korte bemærkninger til hr. Jens Peter Vernersen, men jeg vil ikke desto mindre gøre det, for det er sådan set mig, som har stået for den kontakt, der har været til skatteministeren i denne sag. Jeg skal bare bede hr. Jens Peter Vernersen bekræfte, at det, hr. Jens Peter Vernersen udtalte sig om, er den måde, hvorpå tingene er gået igennem udvalget.

Jeg vil også gerne bede hr. Jens Peter Vernersen bekræfte, at da vi kom til mandag, fik vi først et ændringsforslag fra Dansk Folkeparti, som gik ud på, at man skulle kunne slå systemet fra. Der fik vi så 1 time senere at vide, at det var trukket, fordi man havde fået svar på nogle spørgsmål fra skatteministeren.

Derefter blev undertegnede ringet op af skatteministeren, 10 minutter før mødet kl. 3 i mandags skulle finde sted, fordi Socialdemokratiet var betænkelig ved det, der lå. Herefter bliver skatteministeren og undertegnede enige om, at systemet skal kunne slås fra, og – eftersom man

ikke er i stand til at konstatere, hvordan forslaget vil virke på sigt – at der skal indføres en revisionsbestemmelse om revision efter 6 måneder; det vil jeg gerne sige tak til skatteministeren for.

Det er baggrunden for, at Socialdemokratiet stemmer for, men det er jo ikke det samme, som at hr. Jens Peter Vernersen ikke kan kritisere det forløb, der har været, og det vil jeg bare understrege.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nej, vil jeg sige til hr. Thulesen Dahl, der er ikke noget som helst med at være blevet blød i knæene, overhovedet ikke, men jeg mener, at jeg er i min fulde ret til at oplyse Folketinget om, hvordan det forløb har været, og det var præcis det, jeg gjorde, og den oplysning blev gentaget af hr. Jacob Buksti i et spørgsmål til mig. Det er præcis sådan, det er foregået.

Man sender f.eks. ændringsforslag frem, fordi man får en henvendelse fra bilimportørerne 20 minutter før et udvalgs møde. Selvfølgelig bliver tingene ordnet, men det er da ikke en tilfredsstillende måde at ordne det på. Det er det måske i hr. Thulesen Dahls optik, men det er det ikke i min optik.

Men det ændrer jo ikke ved, at da vi så havde været igennem den proces, var alle spørgsmål besvaret, og derfor kan sagen behandles her i Folketinget. Men at sagen kan behandles, betyder da ikke, at det, der er foregået, har været tilfredsstillende; så megen indsigt troede jeg da, at hr. Thulesen Dahl trods alt havde i denne her sag. Nu har hr. Thulesen Dahl jo ikke været ordfører på sagen, men derfor kunne det da være, at han var orienteret om, hvordan forløbet i Skatteudvalgets arbejde havde været.

Med hensyn til de ting, hr. Jacob Buksti tilkendegav: Det var præcis det, som jeg sagde i mit indlæg, det var præcis det, jeg tilkendegav, bare med nogle andre ord, at sådan var forløbet, og det kan man selvfølgelig synes er tilfredsstillende. Vi synes ikke, det er en tilfredsstillende måde at have forløbet på, men vi var selvfølgelig interesserede i at gennemføre lovgivningen.

Men jeg synes da godt, at man kan overveje, om det nu er klogt at dispensere fra noget, som Folketinget lægger så høj vægt på. Det kan vi måske efterfølgende få afklaret med Præsidiumet, det skal jeg ikke bede om ved denne lejlighed, men det kan da godt ske, at det er vigtigt at få det afklaret. Det er fire mødedage i Folketinget,