

der har været brugt på denne her sag, skal man bare tænke på.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Jeg vil gerne starte med at sige, at vi fra Venstres side overhovedet ikke har nogen betænkeligheder i forhold til lovkvallitet i denne her sag. Det er jo derfor, vi har givet dispensationen, og derfor, et enigt Folketing gav en dispensation, fordi vi mente, at nu var sagen klar til at blive afgjort; det gjorde vi i morges. Det kan hr. Jens Peter Vernersen da ikke havde glemt endnu.

Det var også derfor, udvalget uden protest i går eftermiddags afgav betænkning i denne her sag, fordi vi mente, at nu var den klar til afgørelse, og derfor forstår jeg slet ikke hr. Jens Peter Vernersens optræden her i dag.

Jeg skal bare spørge, om det nu er rigtigt forstået, at hr. Jens Peter Vernersen i Skatteudvalget i går accepterede og i Folketingssalen i dag accepterer, at der skal gives dispensation fra reglerne, men nu rejser kritik af det, og at hr. Jens Peter Vernersen i går i Skatteudvalget støttede og i dag i Folketingssalen støtter at vedtage et lovforslag, som hr. Jens Peter Vernersen samtidigt kritiserer stærkt.

Det er, som om det er en helt særegen socialdemokratisk skik, at man kritiserer lovforslag helt vildt fra Folketingets talerstol for bagefter at stemme for dem og gå ud og tage æren for dem.

Vi står her med en sag, der styrker færdssikkerheden, redder liv. Hvad er Socialdemokratiets holdning egentlig til sagerne?

**Formanden:**

Hr. Kristian Thulesen Dahl for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg prøver lige en gang til: Hvis vi afslutter det her forslag nu og stemmer for at få sikkerhedsudstyr, som så kan komme i bilerne allerede fra sommer til glæde og gavn for danske bilister, vil Socialdemokratiet så efterfølgende sige, at der har været tale om lovsjusk? Vi mener ikke, at det er uansvarligt at behandle den her sag, ellers havde vi jo ikke givet dispensation her til morgen.

Kl. 9.55

Der har været et kort forløb, og det har været hektisk, som hr. Vernersen og hr. Buksti har væ-

ret inde på. Det ved vi det er, når det skal gå stærkt, men der er nogle fordele ved at gennemføre et relativt enkelt forslag, som dette jo er, allerede med virkning fra nu af, og derfor har vi valgt at sige, at det er forsvarligt at gøre. Så vi mener ikke, der er tale om lovsjusk.

Men vil Socialdemokratiet forbeholde sig ret til efterfølgende at sige, at der er tale om lovsjusk? Hvis det er tilfældet, går vi så meget op i, at vi ikke må lave lovsjusk her i Folketinget, at vi gerne vil medvirke til, at vi får standset behandlingen af den her sag nu og får den sendt tilbage til en ekstra udvalgsbehandling og så på et senere tidspunkt genoptager sagen her i salen.

Derfor er det afgørende at få at vide af hr. Jens Peter Vernersen, om Socialdemokratiet vil forbeholde sig ret til at sige, at der har været tale om lovsjusk, hvis vi færdigbehandler denne sag nu.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg vil godt sige til hr. Thulesen Dahl, at uanset om man kunne gå herop 16 gange eller 17 gange – det kan man ikke, man kan kun gå herop 3 gange – vil vi altså have ret til at kritisere det, hvis tingene ikke foregår på en ordentlig måde. Og vi synes ikke, at det her har været tilfredsstillende. Jeg er også helt sikker på, at hvis nu hr. Thulesen Dahl tilhørte den rigtige opposition – nu tilhører han jo sådan mere regeringspartierne – så ville han også være kritisk over for det her.

Det er ikke lang tid siden, vi behandlede forslaget om optagelse af nye lande i EU, hvor hr. Thulesen Dahl jo var kritisk, fordi hr. Thulesen Dahl ikke mente, der var kommet ordentlige svar på en række spørgsmål; det er præcis det samme, hr. Thulesen Dahl gjorde i den sag. Jeg er da sikker på, at hr. Thulesen Dahl efterfølgende vil gå rundt og sige, at der ikke kom ordentlige svar på disse spørgsmål. Og så undlod man som sagt at stemme for den sag.

Lad mig sige til hr. Kristian Jensen: Uanset om hr. Kristian Jensen tager ordet tre gange, ændrer det altså ikke ved, at det har været et meget lidt tilfredsstillende forløb i udvalget. Men det ændrer heller ikke noget ved, at vi har sagt fra starten, at vi stemmer for lovforslaget. Hvis hr. Kristian Jensen havde hørt efter og kunne huske, hvad jeg sagde fra starten – det er åbenbart et meget yndet udtryk at bruge i Venstre – så ville hr. Kristian Jensen også have bemærket, at det, jeg kritiserede, var forløbet, det var ikke lovforslagets indhold.