

vet den dispensation, eller vil Socialdemokratiet have, at sagen skal behandles på et senere tidspunkt, som hr. Kristian Thulesen Dahl foreslår, altså at vi behandler sagen på et senere tidspunkt, for at vi kan få en grundig udvalgsbehandling?

Hvad vil Socialdemokratiet egentlig?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Man kan jo godt sidde og blive noget forundret over, hvad dette egentlig er for en debat. Jeg vil gerne bede hr. Jens Peter Vernersen prøve at forklare, hvorfor monstro der er kommet en revisionsbestemmelse ind i loven, hvor der står, at loven skal revideres efter 6 måneder.

Jeg vil gerne høre, om der er et eneste medlem af Folketinget, som kan huske, at der nogen sinde i danmarkshistorien er gennemført en lovgivning med en revisionsbestemmelse så hurtigt efter. Og dernæst: Gad vide hvorfor?

Formanden:

Hr. Jens Peter Vernersen. Og mon så ikke det kan lykkes at afrunde den her debat?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Ja, det kan man jo ikke afvise, hr. formand.

Jeg vil godt sige, at vi kan fortsætte denne debat meget, meget lang tid. Det skal vi selvfølgelig ikke. Den har været lang tid. Forløbet var, at der kommer en telefax fra bilimportørerne 20 minutter før udvalgsrådet, mødet bliver startet kl. 15, så bliver det udsat til kl. 17, så kommer der ændringsforslag. Hvis man synes, at det er en ordentlig måde at gøre tingene på, efter at ministeren i øvrigt har afvist præcis det samme ændringsforslag fra Dansk Folkeparti, så har vi altså to vidt forskellige opfattelser af, hvad der er rigtigt – to vidt forskellige opfattelser.

Det havde vi også, da der i øvrigt blev udtrykt kritik, men det endte jo med, at Venstre stod bag kritikken af skatteministeren, og det skal Venstre ikke have utak for.

Det underer mig sådan set ikke, at hr. Peter Christensen også kan stille spørgsmål; dem har hr. Peter Christensen jo stillet mange af undervejs. Jeg har faktisk gentaget præcis det samme, hver gang jeg har været på talerstolen her. Det er åbenbart ikke gået op for hr. Peter Christensen.

Så lad mig sige til spørgsmålet om revisionsbemærkningen, at det kommer ind i loven som bemærkninger til det ændringsforslag, der bli-

ver stillet i allersidste omgang. Der kommer revisionsbemærkningen ind. Loven træder i kraft her den 1. juli og skal revideres den 31. december. Kunne det ikke tyde på, at ministeren også var en anelse usikker med hensyn til, om det, der nu er sat op, er fuldt korrekt, om den der kompensation, der gives for selestrammere, er den rigtige pris, eller om det er en overpris, som nogen har sagt her undervejs? Nu sker der dog trods alt det, at det kun er et halvt år, man har ordningen, indtil man får det afklaret.

Kl. 10.05

Præcis det samme gælder udskridningssystemet. Det er da, fordi man er lidt usikker på, om det er rigtigt, at man har valgt at lave den revisionsbestemmelse. Jeg kan se, at hr. Kristian Jensen ryster på hovedet, men det bliver sagen jo ikke mere belyst af.

Formanden:

Hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Jeg vil så bryde rytmen og snakke lidt om registreringsafgiften i stedet for. For uanset at der kan være gode grunde til at skulle se på rabatter til sikkerhedsudstyr, er det her et lovforslag, som meget godt udstiller det absurde i regeringens skattepolitik. Netop fordi man har et skattestop, kan man ikke, selv om man får den gode idé, at sådan en rabat på sikkerhedsudstyr skal ikke gives for tid og evighed, rette op på det og aftrappe rabatten på eksisterende sikkerhedsudstyr. Så dermed kommer man til at give endnu en skattelettelse på en kvart milliard kroner til nogle af dem, som er velstillede i det her land.

Det er også absurd, at man på grund af skattestoppet ikke kan gå ind og lave det, som er fuldstændig indlysende, og som der er et knusende flertal i Folketinget for, nemlig at lave en omlægning af registreringsafgiften, sådan at den afspejler f.eks. den enkelte bils miljøbelastning, sådan at miljøvenlige biler får en lavere registreringsafgift, og at meget svinende biler får en højere registreringsafgift.

Den øvelse kan man ikke lave på grund af skattestoppet, og derfor er det absurd at fremsætte et lovforslag som dette, og det er absurd, at der er et flertal af Folketingets partier, som stemmer for det.

Under udvalgsbehandlingen, som man kan diskutere meget, er det i hvert fald helt klart, at der står to spørgsmål ubesvaret tilbage. Det står ubesvaret tilbage, hvor man skal finde den kvar-