

at køre i bus, de skal betale noget mere for at få passet deres børn, og de skal betale noget mere for at tage en uddannelse. Så synes jeg bare, at man skylder den danske befolkning den ganske simple øvelse at spørge, om det er på den her måde, man får mest trafikikkerhed for den kvarte milliard kroner, og det har hverken fru Charlotte Dyremose eller skatteministeren kunnet sandsynliggøre.

Kl. 10.15

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne ved afslutningen af denne debat sige tak til Folketinget, fordi man har dispenseret fra reglerne. Det her drejer sig jo om trafikikkerhed, og der er ingen partier i dette Ting, der skal have patent på det. Jeg synes, det er glædeligt, at vi i dag kan konstatere, at der i Folketinget er vilje til at indføre et nyt system, som efter alle beregninger viser, at vi kan reducere ulykkestallet mellem 20 og 40 pct.

Jeg skylder en særlig tak til Dansk Folkepartis ordfører hr. Mikkel Dencker. Han gjorde på et meget tidligt tidspunkt opmærksom på – og det er også beskrevet i gennemgangen af, hvad der er foregået i denne sag – at der kunne være tvivl om det rent tekniske, og den tvivl lader vi nu komme, hvad skal vi sige, sikkerheden til gode. Vi ved, at der er tekniske systemer, som kan compliceres, og derfor har vi altså fulgt det forslag, som hr. Mikkel Dencker i virkeligheden var fadder til.

På den baggrund vil jeg gerne endnu en gang sige tak til Folketinget. Vi gennemfører nu et initiativ for at styrke sikkerheden for danske biler. Vi følger sagen meget tæt, og om et halvt års tid får vi lejlighed til at evaluere, hvad der er sket.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg har sådan set ikke meget imod, at skatteministeren står og takker specielt hr. Mikkel Dencker for det forslag, som skatteministeren fik hr. Mikkel Dencker til at trække tilbage, sådan at vi først fik et betænkningssudkast med ændringsforslag og derefter et uden ændringsforslag, hvorefter skatteministeren ringede til mig og sagde, at på foranledning af Socialdemokratiet måtte han give den indrømmelse, at det forslag, som hr. Mikkel Dencker ellers var kommet med, kom ind igen.

Så hvem der har paterniteten, skal jeg ikke blande mig i, men jeg synes i hvert fald, det er

særpræget at stå og takke et parti, som man først har overbevist om skulle trække det ændringsforslag, som man bagefter får tak for, tilbage.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Jeg synes, det er vigtigt, at skatteministeren siger hele sandheden heroppe. Det er jo rigtigt, at først trak Dansk Folkeparti sit ændringsforslag tilbage. Det var der ikke nogen tvivl om; det var en aftale med regeringen, at det skulle ud. Så kommer der en mail fra bilimportørerne. Bilimportørerne er jo helt åbenlyst en langt stærkere lobby end Dansk Folkeparti. De får forslaget ind igen. Det er jo det, det drejer sig om. Skatteministeren blev overbevist af bilimportørerne, ikke af Dansk Folkeparti. Det var det, der gjorde, at skatteministeren genoptog forslaget.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 10 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Tredje behandling af lovforslag nr. L 151: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Refusion).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 21/2 2003. Betænkning 21/5 2003. Anden behandling 27/5 2003. Tillægsbetænkning 28/5 2003).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling