

Ole Vagn Christensen (S):

Fra Socialdemokratiets side er vi godt tilfredse med det ændringsforslag, der nu foreligger, ikke mindst når vi tager forhistorien i betragtning.

Det ligger jo sådan, at vi har opfordret ministeren til at sørge for, at der blev etableret et samarbejde mellem a-kasserne og Arbejdsdirektoratet om at få fjernet de mest urimelige ting, som der lå i det forslag, som vi her har til behandling, nemlig hovedforslaget, at vi dér kunne få skabt en forståelse for, at man ikke sådan uden videre dér, hvor der var tale om en realudligningsafgørelse, og hvor der var nogle særlige forhold, som gjorde sig gældende, kunne tale om, at staten lider et økonomisk tab, og at a-kasserne sådan set heller ikke var i stand til at undgå, at der foregik en fejludbetaling.

Vi er godt tilfredse med, at dette forhold nu er inde i en sådan gænge, at direktoratet og a-kasserne har fundet en løsning herpå, og som ministeren så har lavet et ændringsforslag om.

Det skal ministeren ikke have utak for, og jeg håber også, at denne løsning har genoprettet den forståelse, som er meget, meget nødvendig, hvis det her system skal fungere, nemlig at Arbejdsdirektoratet og a-kasserne forstår hinanden, og at de også godt kan se de problemer, som man sådan set bliver kastet ud i.

Det er vi vældig godt tilfredse med, og vi håber, at vi så ikke en anden gang skal opleve, at der bliver en gold stemning imellem disse to instanser, som er så vigtige for det system, som hedder a-kasserne, og arbejdsløshedsudbetalinger.

Ole Sohn (SF):

Jeg mener, det er rimeligt her på Tingets sidste dag at uddele roser, når der er behov for det. Jeg vil gerne sige til ministeren, at det er al respekt værd, at ministeren har lyttet til den kritik, der har været af lovforslaget, som jo i bund og grund går ud på, at staten skal begynde at opkræve bøder i situationer, hvor staten ikke har lidt et tab.

Det er en hel nyorientering i dansk lovgivning. Justitsministeriet har ikke været i stand til at finde anden tilsvarende lovgivning på noget som helst område, så på den måde er det nytænkning fra regeringens side.

Man er så blevet lidt betænkelig ved, om det er rimeligt at lave en fast kutyme med, at man skal betale bøder i en situation, hvor staten ikke har lidt tab.

Det, der så er lavet med ændringsforslaget, er en lille forbedring. Nu er det ikke pr. automatik, nu indfører man en situation, hvor man kan forhandle sig frem til i særlige situationer ikke at skulle idømme a-kasser bøder, hvor staten ikke har lidt et de facto-tab. Det er en lille forbedring.

Men jeg mener, regeringen er på vej ud i noget snavs, specielt i forbindelse med den sag, der kommer under punkt 33 om rockerkriminalitet, hvor man jo bruger princippet med dummebøder. Her er vi jo i en situation, hvor det bliver Arbejdsdirektoratet, der ligesom afgør, om der i givne situationer skal udbetales det, man i rockermiljøet kalder dummebøder, til a-kasserne eller ej.

Det mener jeg faktisk er en uskik. Det er en meget, meget farlig vej at bevæge sig ind på, at der ikke er nogle klare retningslinjer. Derfor, selv om jeg gerne ville rose ministeren for at have bevæget sig lidt fra at være meget stålsat med hensyn til, at der skal betales bøder, til at sige o.k., der kan være enkelte situationer, hvor man ikke skal gøre det alligevel, så vil jeg nu konkludere, at det er en juridisk praksis, som er uholdbar, og som heller ikke svarer til den holdning, som regeringen lægger for dagen, når vi kommer frem til punkt 33.

Derfor skal jeg meddele, at SF kan støtte ændringsforslaget, men vi kan ikke støtte det samlede forslag.

Kl. 10.25

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 95 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 10 (SF og EL).