

var: Hvor mange penge regner man med, at forliget indbringer? Og hvor mange af dem skal bruges på det område? Hvor mange penge skal bruges på den anden hovedprioritet, nemlig natur- og friluftsliv i hovedstadsområdet? Hvor mange penge skal der bruges på bynær skovrejsning? Det var det, jeg spurgte om.

Det går jeg bare ud fra at man ved præcist, fordi man har prioriteret og planlagt, og man har jo aflyst finanslovforhandlingerne på det her punkt ved at lave den her aftale. Man har taget forskud på finanslovforhandlingerne en mandag aften, hvor man laver sådan en aftale, og så går jeg selvfølgelig også ud fra, at der også er svar på: Hvad er det så, man har aftalt at bruge pengene til?

Jeg spurgte også, hvilken skov er det der skal sælges? Hvor meget naturarbejde er der lavet med henblik på at sikre naturindholdet i de pågældende skove?

Så har jeg et spørgsmål, som jeg stadig væk regner med at Dansk Folkeparti og Kristeligt Folkeparti svarer på, senest når det bliver deres tur: Hvorfor er *det* det rigtige beløb? Hvorfor mente man ikke noget med det, man sagde sidste år, at man gerne så flere penge til naturen for at opfylde den opgave, der ligger foran os? Alle de ting glæder jeg mig til at få svar på.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Det er jo til enhver tid en meget spændende diskussion om det forkelige medejerskab. Jeg tror ikke, at de, der tidligere i byområderne eksempelvis har fået hjælp af grønne guides, føler, at regeringens indsats på det punkt bærer præg af et medejerskab. Tværtimod, må jeg sige til hr. Vesselbo, blev de jo stort set skåret væk ved finansloven for 2002.

Men for at vende tilbage til det der med medejerskab, så er der kommet en undersøgelse fra Forskningscentret for Skov & Landskab, som jo også viser, hvad det er for nogle ting, som befolkningen prioriterer allerhøjest, og det, som man prioriterer allerhøjest, og som man synes skal løses hurtigst muligt, er rent faktisk at få fjernet miljøskadelige stoffer overalt i naturen. Det viser undersøgelsen klart og tydeligt.

Betyder det så med medejerskabet in mente, at det, der er regeringens, det, der er Venstres hovedprioritet fra nu af, er, at vi skal af med de miljøskadelige stoffer i naturen? Det ville jo også glæde os, hvis det er det, der er udmeldingen,

når vi kommer frem til de senere behandlinger her i løbet af eftermiddagen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det er en kedelig skik, regeringspartierne har fået med at fremsætte forslag til vedtagelser, der indeholder faktisk forkerte oplysninger. Altså når man nu f.eks. taler om ekstra midler, så ved vi alle sammen godt, at der ikke er ekstra midler. Der er skåret ned. Så skal man ikke skrive det, for det giver altså et forkert billede af det, man går og laver.

Kl. 10.40

Så skriver man »overholdelse af internationale forpligtelser«. Jamen alle ved, at den politik, regeringen fører, ikke kan leve op til vores internationale forpligtelser, og der var intet i det, miljøministeren kom med i dag, som gjorde, at vi kunne leve op til vores internationale forpligtelser. Jeg synes ikke, det er hæderligt at skrive det i et forslag til vedtagelse, når der ingenting er i det.

Så synes jeg altså også, vi skal have svar på, hvad det er for en skov. Nu begynder man privatiseringen af statsskovene. Skal der så åbnes for salg af muligheder for at bygge huse inde i skovene? Det er jo en glidebane det her, som regeringen i privatiseringens navn er på vej ud i, og det synes jeg også vi bør få noget mere at vide om, kan jeg sige til hr. Eyvind Vesselbo.

Formanden:

Og så er det hr. Eyvind Vesselbo for at svare.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg kigger efter hr. Jørn Jespersen, for jeg ville sådan set godt svare på hr. Jørn Jespersens spørgsmål.

Det, der undrer mig, er, at hr. Jørn Jespersen stiller mig et spørgsmål og så bagefter, når jeg svarer på det, siger han, at det vidste han godt i forvejen, for han havde jo set aftalen. Lad være med at spilde Folketingets tid med at stille spørgsmål, som man godt kender svaret på i forvejen.

Det, hr. Jørn Jespersen stillede spørgsmål om, var igen: Hvor meget vil det her naturforlig indbringe? Jamen det kan man jo selv regne ud. Jeg sagde, at det var 1.500 ha, og så kan hr. Jørn Jespersen jo selv regne hektarprisen ud og så finde ud af, hvor meget det ville kunne indbringe. Der