

kan være forskellige muligheder, men inden for nogle rammer.

Med hensyn til, at det her ikke er med i finanslovforhandlingerne: Der står i aftalen, at det forhandles omkring finansloven, så man skal bare læse tingene ordentligt, så ved man, hvad der står.

Til hr. Torben Hansen: Jeg vil da godt sige, at det da ikke er sådan, at Venstre går ind for, at der skal være miljøskadelige stoffer i naturen. Hvor kunne hr. Torben Hansen få den idé fra? Der er i øvrigt lige afsat 5 mio. kr. til at forske i tvekønnede fisk for at forhindre, at de fortsætter i fremtiden. Så jeg kan da svare helt klart på, at det er vi da selvfølgelig ikke interesseret i. Vi er interesseret i at gøre en stor indsats for naturen.

Til hr. Keld Albrechtsen igen med, at der er skåret på naturen og på naturområdet, og at det er forkert, at der står, at der er givet ekstra midler: Jamen altså, der er givet 50 mio. og 70 mio. kr., altså 120 mio. kr. ekstra til naturforvaltning, og der er til privat skov givet 90 mio. kr. i 2003. Er det ikke penge, der kan bruges til noget, når de nu står på finansloven?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Nu kan jeg forstå på hr. Eyvind Vesselbo, at der er afsat nogle penge til at forske i tvekønnede fisk, så de ikke fortsætter i fremtiden. Problemet med de tvekønnede fisk er vel netop, at der ikke kommer nogen i fremtiden, så derfor er der ikke nogen grund til lige præcis at forske i det.

Endnu en gang har vi så det problem, at når oppositionen påpeger, at der er skåret ned i bevillingerne på miljø- og naturområdet, så siger hr. Eyvind Vesselbo fuldstændig konsekvent, at det ikke er tilfældet, og så vikler han sig ind i tal.

Derfor vil jeg gerne bede hr. Eyvind Vesselbo om at komme herop og sige, at det notat, som Miljøministeriet oversendte den 16. oktober 2002 om, hvordan forskellen er i bevillinger under den tidligere regering og under den nuværende, simpelt hen er forkert. Altså at det ikke er korrekte oplysninger.

Det synes jeg vi har et reelt behov for.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

I den forbindelse kan jeg så følge op på spørgsmålet og bede hr. Eyvind Vesselbo om at tage stilling til, om det er forkert, når Skov- og Natur-

styrelsen og Miljøministeriet oplyser, at forskellen over de her 4 år, som jeg nævnte før, på den nuværende regering og den tidligere regering er, at den nuværende regering har skåret alt i alt 448 mio. kr. på naturindsatsen. Det er nemlig det, der står i det notat, Miljøministeriet selv har oversendt.

Kl. 10.45

Så vil jeg gerne følge op på spørgsmålene fra de tidligere spørger: Når man nu er begyndt at privatisere statsskovene, som hr. Vesselbo og miljøministeren var ude med som en stor kongstanke i starten af regeringstiden, hvornår får vi så forslaget om at bygge inde i skovene? Det må da komme snart. Får vi parcelhuse, eller skal vi starte med jagtthytterne? Hvornår kommer næste forslag? Og hvornår kommer næste bølge med at sælge ud af de danske statsskov? Er hr. Vesselbo for øvrigt enig med den konservative finansordfører, fru Gitte Seeberg, i, at det her jo er kronjuvelerne i den danske naturpolitik?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt prøve at hjælpe hr. Eyvind Vesselbo med at finde en sandfærdig formulering af regeringens forslag til vedtagelse, for det burde rettelig lyde: Da vi i regeringen har skåret bevillingerne så meget ned, at vi ikke har flere penge, så sælger vi konsekvent ud af arvesølvet for dog at forsøge at skaffe nogle penge. Først solgte vi boligerne i skovene, og nu sælger vi så selve skovene.

Det er regeringens indsats. Hvis man skrev det, så var det i det mindste ærligt, i stedet for at foregøgle befolkningen, at der er tale om en ekstra indsats. Det er ikke hæderligt, må jeg sige til hr. Vesselbo.

Så spurgte jeg om den skov, man vil sælge, og der blev også spurgt om prisen, og den kunne hr. Vesselbo ikke oplyse. Men er det ikke korrekt, at med den indsats, der burde gøres for at få en giftfri blandingskov, kan man jo ikke få de summer for skoven, som hr. Vesselbo sikkert er ude efter.

Nu skal den jo sælges for at få så mange penge som muligt, og det vil sige, at den så formentlig skal sælges til industriel drift, med mulighed for byggeri i skoven osv. Er det dét, man pønser på? Det må det jo være, for man skal jo have nogle penge i kassen, da man har fjernet de andre penge.