

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg er glad for, at hr. Eyvind Vesselbo ikke forsøger at bestride det notat, vi tidligere har fået fra Miljøministeriet. Det synes jeg heller ikke ville have været specielt begavet, og det må man så tage som udtryk for, at der er skåret. Det er også det, tallene viser for de kommende år, og det har vi jo nu efterhånden fået gentaget utrolig mange gange.

Jeg vil gerne spørge lidt mere til det forlig, der så er lavet, og følge op på hr. Jørn Jespersens spørgsmål: Hvad er det præcis, de her penge skal gå til? Hvor mange regner man med at få ind, og hvad skal de gå til? Skal de bare gå til drift? Det er jo normalt uklogt at sælge store ting fra, kronjuveler som skove, og putte pengene i den almindelige drift. Eller skal det gå til at plante ny skov, så man er sikker på, at alt det skov, man nu får solgt, bliver konverteret til ny skov?

Kan vi få lidt mere at vide om, hvad der ligger i det her ud over overskrifter, og hvad for nogle krav der er til køberne af skoven? Hvad med adgangsforhold? Hvad med naturindhold? Hvad når man sælger videre? Kan vi få en garanti for, at der altid vil være nøjagtig samme adgangsforhold til den her skov, når den bliver solgt, som der har været, mens den har været of-fentlig? Det synes jeg da er væsentligt at vide, for selv nåleskove i Vestjylland er der faktisk temmelig mange folk der er glade for at besøge og gå tur i.

**Formanden:**

Hr. Eyvind Vesselbo og dernæst hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg må nok helt generelt sige, at jeg er meget skuffet over de spørgsmål, der kommer. Det er simpelt hen ikke særlig seriøse, konkrete spørgsmål til en naturdebat. Jeg synes simpelt hen, niveauet er for lavt i den her debat, og jeg vil gode bede om, når vi diskuterer det her en anden gang, at de spørgsmål, der bliver stillet, bliver hævet lidt op over dagligt vande. Altså at stå her på talerstolen og skulle svare på sådan nogle middelmådige spørgsmål, finder jeg ikke særlig konstruktivt. Der bliver stillet de samme spørgsmål hele tiden, og jeg svarer hver gang helt konkret på spørgsmålene.

Vedrørende hr. Jørn Jespersens spørgsmål om, hvor mange nye penge der går til habitat-områderne: Jamen det ligger jo klart i det, jeg har sagt én gang. Jeg siger, at nu bliver der solgt 1.500 ha skov, og de penge, der kommer ind dér, bliver brugt bl.a. til habitatområderne. Hr. Jørn Jespersen har flere gange spurgt: Hvor mange penge kommer der ind? Så siger jeg: Ja, det vil jo vise sig, når man får solgt skoven. Kan man så stille sig op og spørge, hvor mange penge der vil komme, når vi ikke ved det på nuværende tidspunkt?

Til fru Elsebeth Gerner Nielsen vil jeg sige, at jeg synes ikke, at fru Elsebeth Gerner Nielsen skal bekymre sig så meget om, at vi sælger skov, for jeg har forstået, at fru Elsebeth Gerner Nielsen selv har foreslået at sælge omkring 40.000 ha skov. Altså vi går ind og laver en prioritering her og laver et seriøst stykke arbejde. Vi slynger ikke bare et eller andet tal ud på 40.000 ha, som i øvrigt vil gribe voldsomt ind i de danske skovområder.

Kl. 10.55

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige om spørgsmålet vedrørende økonomien: Det, som fru Pernille Blach Hansen taler om, er de penge, den tidligere regering havde sat af, og som man bildte befolkningen ind man ville bruge til naturen. Men det er jo ikke de penge, der er blevet brugt til naturen. Det er jo det, der er forskellen på den måde, vi griber det an på. Vi sætter pengene af, og så bruger vi dem. Det gjorde den tidligere regering ikke.

**Formanden:**

Og så er det hr. Keld Albrechtsen for en sidste kort bemærkning, dernæst hr. Torben Hansen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg forstår godt, at hr. Eyvind Vesselbo ikke bryder sig om de spørgsmål, der bliver stillet, for det er jo spørgsmål, der helt præcist klæder regeringens manglende indsats på natur- og skovområdet af til skindet. Det bryder hr. Vesselbo sig ikke om.

Jeg fik ikke svar på mine spørgsmål, men hr. Vesselbo sagde, at hvis Enhedslisten vil være med til at sælge skov, og det kan jeg forsikre for at det vil vi ikke. Der er jo også helt klart lagt op til konfrontation med oppositionen. Regeringen har ikke engang drøftet sit forslag til vedtagelse med oppositionen. Det er helt tydeligt, at nu skal der på naturområdet køres konfrontation;