

den borgerlige blok kører selv, og vi andre får rollen som den opposition, der kan afsløre den manglende sammenhæng og uansvarligheden i regeringens miljøpolitik.

Sådan er situationen desværre. Det er ikke os, der har ønsket det. Det er regeringen, der har valgt den konfrontationslinje. Det vil jo så formentlig medføre, at vi får en ganske hård debat resten af dagen i dag.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Hr. Eyvind Vesselbo er skuffet over spørgsmålene, skuffet over debatniveauet. Jeg vil sige, at jeg synes måske ikke, den slags udtalelser overhovedet er et Folketing værdigt og slet ikke et folketingsmedlem. Det er åbenbart blevet niveauet for resten af dagen, og det skal jeg da starte med at beklage. Men lad nu dem hoppe ind i cirkusmanegen, der gerne vil være der. Der er plads endnu.

Med hensyn til medejerskab synes jeg rent faktisk, at det er et meget spændende begreb. Hr. Jørn Jespersen rejste også spørgsmålet før. Betyder medejerskabet i sidste ende ifølge Venstres definition, at en enkelt kan nedlægge veto? Er det dét, det drejer sig om? Betyder medejerskabet, at selv om der er 90 eller 95 pct. i et område, der helst ikke vil have en gylletank, så kan bondemanden få det gennemført? Betyder medejerskabet, at en eller to ude på Helgenæs fuldstændig kan sætte en stopper for, at Helgenæs bliver et nationalt naturområde? Er det det, som medejerskab drejer sig om, nemlig at give nogle enkeltpersoner vетоet?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil godt sige til hr. Keld Albrechtsen, at det er sådan set ikke, fordi jeg ikke bryder mig om de spørgsmål, der stilles, men jeg angledede bare efter, at de kunne blive lidt bedre end dem, der har været hidtil. Det var egentlig kun det, jeg sagde.

Med hensyn til spørgsmålet vedrørende forlig: Jamen altså det, som regeringen har gjort, er jo det, den har aftalt. Vi overholder de forlig, vi aftaler. Vi lavede et forlig sidste år med Dansk Folkeparti og Kristeligt Folkeparti på naturområdet, og i den aftale stod, at vi skulle mødes igen her til foråret og forhandle videre og se, om vi kunne lave et nyt forlig, og det er det, vi har gjort.

Hr. Keld Albrechtsen har jo været med i mange år og har stået heroppe tit og snakket om forligsbrud osv., men hr. Keld Albrechtsen ved godt, at når man aftaler et forlig, så holder man det, og så drejer det sig om at kende sin besøgelsestid, når det forlig bliver indgået. Det gjorde hr. Keld Albrechtsen ikke, og derfor har hr. Keld Albrechtsen ikke været med denne her gang.

Til hr. Torben Hansen vil jeg sige om medejerskab, at det, der er tale om, når det drejer sig om pilotprojekter, er altså, at det er vigtigt, at man får de her pilotprojekter i gang, og at man har bund i lokalområdet og har lokalbefolkningen med. Det er det, der er vigtigt.

Kl. 11.00

Med hensyn til det, hr. Torben Hansen sagde tidligere om de grønne guider, der blev nedlagt, må jeg sige, at hvis ikke kommunerne kan se det fornuftige i at have grønne guider, der netop er lokal medindflydelse, lokal medinddragelse på miljøområdet, ja, så er det altså svært at se, at staten skulle gå ind og gøre det. Grønne guider er jo forankret lokalt, og derfor ligger det lokale medejerskab også i de grønne guider og i, at kommunerne støtter de grønne guider, sådan at de kan fortsætte deres arbejde.

Formanden:

Hr. Torben Hansen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg vil prøve at vende tilbage til det med medejerskabet og hele den forskning, der er fra Forskningscentret for Skov & Landskab. Der er der tre ting, der bekymrer befolkningen aller mest, nemlig at der er miljøskadelige stoffer overalt i naturen, at næringsstoffer forurener naturen, og at vandet er forsvundet fra landskabet.

Det er de ting, der suverænt bekymrer folk mest. Betyder regeringens definition af medejerskabet så, at vi kan forvente, at regeringen på de her områder er med i nogle af de progressive beslutninger, der kan tages i eftermiddag på det her område? Eller er det med medejerskab bare mundsvejr og et spørgsmål om, at der skal være nogle ude lokalt, der er i stand til at nedlægge et lille veto, hvis der er for mange lokale, der er sure på en gylletank.

Og til sidst: Har regeringen eller har miljøministeren, har forligspartierne fået garanti for, at der ikke bliver rørt ved den økonomiske ramme,