

nanslovforlig, og det er det forlig, der afgør, hvor mange penge der er til hele den habitatindsats, som er et meget stort forsømt område, og hvor vi har nogle voldsomme forpligtelser internationalt, som vi får meget svært ved at løfte. Derfor håber jeg, at vi kan få dokumenteret, at det er et virkelig seriøst arbejde, der er lavet her, så jeg ville spørge hr. Dohrmann:

Hvor mange møder har der været holdt i forligskredsen for at få det her forlig på plads, og hvornår blev der indkaldt til de møder? Det tror jeg ville kunne belyse seriøsiteten i arbejdet.

Nu ser jeg, at hr. Dohrmann får lidt rådgivning fra miljøministeren, så det må helt sikkert i fællesskab kunne lykkes at fortælle os, hvor mange møder der har været holdt, og hvornår der blev indkaldt til dem.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg ville godt spørge hr. Dohrmann, hvor mange gange i de kommende finanslove der vil blive solgt yderligere skov, hvis det står til Dansk Folkeparti. Nu prikkes man hul på dæmningen, og vi ved jo godt, hvordan det ligger med den borgerlige finanslov. Der er allerede et hul på 10 mia. kr. for 2004, og det hul vokser år for år som følge af skattestoppet, så selvfølgelig betyder det her en glidebane, hvor man bliver ved med at sælge skov. Vil Dansk Folkeparti give en garanti for, at man ikke gør det?

Så har jeg det spørgsmål, om der skal bruges gift i driften af den skov, der skal sælges? Det er faktisk et ret afgørende spørgsmål, for hr. Dohrmann var optaget af drikkevandet, men hvis hr. Dohrmann ikke har sikret, at det bliver giftfri skov, det, der bliver solgt, så er hr. Dohrmanns bekymring for drikkevandets tilstand jo i virkeligheden ikke så stor, at det gør noget.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg er sikker på, at vi nu får at vide, at der har været lange og seje drøftelser om det her forlig. Det synes jeg bare ikke der er så meget der tyder på i den måde, regeringspartierne og deres støttestøtteri argumenterer på.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvorfor man ikke skulle sælge noget mere skov. Hvorfor skal vi ikke sælge den del af produktionsskoven, som består af nåletræer, og som ikke har ret stor betydning for bevarelsen af den biologiske mangfoldighed? Hvorfor skal vi ikke privatisere den under forudsætning af, at hver eneste krone

bruges til at købe ny natur for, og under den forudsætning, at der ikke sker besparelser på naturområdet?

Jeg må indrømme, at jeg selvfølgelig også er bange for at slippe denne her idé løs under den nuværende regering, men under de rigtige forudsætninger kan jeg simpelt hen ikke se, hvorfor man ikke skulle gå længere. Jeg kan ikke se skyggen af argumentation for, i hr. Jørn Dohrmanns måde at argumentere på, at man ikke skal sælge noget mere skov.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg ville starte med det sidste til fru Elsebeth Gerner: Det beviser jo, at De Radikale overhovedet ikke lytter efter, når man holder en ordførertale. Jeg gav jo nogle gode, saglige grunde til, at man ikke skulle sælge så meget skov, som De Radikale foreslår, 47.000 ha. Det vil jo fuldstændig slå bunden ud af skovbranchen, af markedet. Man ville slet ikke få den ønskede pris på det her område. Og for det andet tror jeg ikke på, at man får lov til at beholde pengene. Det er så noget andet. Men det er det konkrete svar på det her spørgsmål.

Kl. 11.15

Samtidig skal man jo have nogle erfaringer, inden man begynder at sælge ud. Man skal have nogle pilotprojekter, lige netop som vi lavede omkring naturforliget sidste gang, med, at vi opretter nogle naturparker, som man står i kø for gerne at ville lave. Vi laver nogle pilotprojekter og tager et skridt ad gangen, så finder vi ud af, hvordan det skal løses hen ad vejen.

Det skal gavne miljøet. Det skal ikke bare være sådan, at man tager en overordnet beslutning om, at man nu sælger 47.000 ha. Det er slet ikke noget, der falder i Dansk Folkepartis smag at ville støtte sådan et forslag. Det skal tjene miljøet – det er også et svar til hr. Keld Albrechtsen – når vi går ind og tager de her diskussioner om, hvor meget skov vi skal sælge. Vi vil have erfaring, inden vi lægger os fast på noget som helst, og det skal tjene miljøet. Det skal ikke være, for at statskassen skal tjene nogen penge her.

Så blev der også spurgt fra hr. Jørn Jespersen, hvor mange gange vi har holdt møder. Det har vi jo gjort løbende. Det er det, der står i den gamle aftale mellem regeringen, Dansk Folkeparti og Kristeligt Folkeparti. Der står, at vi skal holde os løbende i kontakt med, hvordan det går med projekterne, og hvad man kan tænke sig, der skal ske fremover. Om det lige har været