

vi i Miljøudvalget har et bilag, der hedder bilag 230, fra denne samling, hvor Miljøministeriet har svaret på bevillingsansøgningerne til ministeriet, og heraf fremgår det, at Skov- og Naturstyrelsen til sin drift i år har 381 mio. kr. og næste år, i 2004, har 323 mio. kr. Altså en meget markant besparelse på Skov- og Naturstyrelsens område.

Har hr. Jørn Dohrmann i denne her forkromede aftale sikret sig, at den besparelse er taget af bordet? For det giver overhovedet ikke nogen mening at sælge ud af skovene, hvis man samtidig skærer ned på naturindsatsen. Og det er jo bare ét eksempel på, hvad der sker på ét år.

Så når man sidder allerede nu og forhandler finanslov for næste år, hvilket jeg måske ikke synes er så klogt, men det synes hr. Jørn Dohrmann jo, har man så sikret sig, hvordan det samlede billede ser ud, eller har man ladet sig spinde ind i et lille hjørne, hvor man sælger ud af kronjuvelerne og putter beløbet i et stort hul, samtidig med at man sparer gigantiske beløb på naturindsatsen?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan høre på det hele, at hr. Dohrmann har ikke orden i sit giftregnskab. Den jord, han vil ud og købe, skal der helst ikke bruges gift på, helst ikke. Så vi er altså ikke sikre på, at vi får nogle områder, som bliver uden sprøjtning.

Så var hr. Dohrmann ude af stand til at svare på, hvad der skal ske med de 1.500 ha statskov, som man vil sælge. For det er jo indlysende, at hvis man fortsat vil sprøjte gift ud på jorden i de 1.500 ha skov, hvor man ellers havde muligheden for med meget små omkostninger at omlægge til giftfri blandingsdrift – men det får man jo ikke, hvis man sælger det – så er der et minus på 1.500 ha, der går ind i giftregnskabet som negativt. Og det vil sige, at hr. Dohrmanns samlede giftregnskab altså ikke viser et plus. Jo, et plus forstået på den måde, at der bliver mere gift i naturen som følge af den plan, hr. Dohrmann har aftalt.

Det tror jeg ikke har været hr. Dohrmanns hensigt. Det beskylder jeg ham ikke for. Men det er bare virkningen, og det skyldes, at det er dårligt arbejde, man har lavet. Og man kan nå at fortryde det endnu.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Til fru Pernille Blach Hansen: Når jeg siger helst uden gift, jamen så mener jeg da, at det helst skal være uden gift, for det gør man jo allerede i dag. Der prøver man på at reducere sit giftforbrug så meget som overhovedet muligt. Det skulle man gerne blive ved med, og derfor skulle det helst gøres uden gift i de her plantager og skove.

Kl. 11.25

Til hr. Keld Albrechtsen: Det er jo lidt af samme spørgsmål om, hvor meget gift man bruger i skovene pr. ha. Ved hr. Keld Albrechtsen det? Hvor meget hælder man ud? Der, hvor man bruger gift i skovene, er, når man planter dem og skal have planterne til at gro, så de ikke bliver kvalt af ukrudt.

Derfor vil det altid være nødvendigt at vurdere, hvordan man kan gøre det her arbejde bedre. Jeg synes, at man skal gå ind i en åben dialog om, hvordan vi kan gøre det bedre. Skal det være med hakkejern eller hvordan? Vi er åbne for at tage en debat om det. Men man må bare ikke tro, at man kan løse hele problemet ved at sige: Nu forbyder vi al brug af pesticider i Danmark. Det er urealistisk efter vores overbevisning.

Så var fru Pernille Blach Hansen inde på besparelser: Jamen det er jo en rammebesparelse, der var indlagt for år 2002. Det er ikke noget, vi har med at gøre i den her omgang. Det var jo en ramme, der blev indlagt dengang, som alle ministerier skal holde sig under. Der er jo ikke noget nyt i det.

Og med hensyn til de penge, vi derfor nu kan få ekstra til naturområdet: Når vi sidste år snakkede omkring 50 mio. kr., kan det være, at det bliver 60 mio. kr. i år eller endnu mere. Det er ligesom, hvad vi kan afhænde skoven til, hvilken pris vi kan få for de her 1.500 ha, hvis det viser sig, det bliver aktuelt at sælge dem. Og så mener vi, at vi bagefter kan snakke om, hvordan pengene helt konkret skal fordeles.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Drejer det her sig helt grundlæggende ikke om, at Dansk Folkeparti har købt katten i sækken? Man siger i begyndelsen af aftalen, at man nu skal leve op til habitatdirektiverne. Det har rapporter vist koster 200-250 mio. kr. om året de næste 10 år.