

ekstra skov i den her regeringsperiode med den ny regering.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Torben Hansen for den tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Nu har vi hørt det med de 930 hektar tilstrækkelig mange gange til, at det kræver et svar. I 1999 var der et stormfald på 15.000 hektar. Noget af det skal altså op igen, og det er også det, det kommer med de midler, som Folketinget har bevilget.

Så siger hr. Jørn Dohrmann, at det skal ikke være for enhver pris, de skal sælges. Betyder det, at hvis man finder ud af, at man ikke kan få den pris, man vil have, så bliver de målsætninger, der ligger i den her naturaftale om velfærd og miljø og habitat og hist op og kom herved, absolut ingenting til, og at man indretter målsætningen efter, hvilken pris man får for 1.500 hektar nåleskov? Det er jo simpelt hen det, det drejer sig om.

Dansk Folkeparti kan ikke komme ud af det, for det står nederst i aftalen, at man for øvrigt ikke kan stille udgiftskrævende forslag i 2004. Det vil sige, man er låst fast. Dansk naturpolitik er faktisk låst fast. En ting er, at Dansk Folkeparti er låst fast. Det problematiske er, at dansk naturpolitik er låst fast i, om man nu får solgt 1.500 hektar til en fornuftig pris, eller man ikke gør, eller om man overhovedet vil sælge.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det bekræfter mig jo kun i det, jeg sagde lige for et øjeblik siden, at man skal høre efter, når man sidder her i salen.

Jeg sagde, at vi var inde på, hvor meget en hektar skulle koste. Men lad os nu sige, vi ikke får den pris, jamen så laver vi da en ny aftale. Så vil Dansk Folkeparti da selvfølgelig forlange, at vi stadig væk gør noget for miljøet, at vi stadig væk sætter nogle penge af til miljøet. Så på den måde har vi bare sikret os, at vi får nogle penge til miljøet, men vi har ikke sikret os, hvor mange vi får i, om man så må sige, toppen, om vi får 200 mio. kr. eller 300 mio. kr., men vi ved, hvad vi får som minimum.

Men det er jo selvfølgelig ikke noget, vi fortæller udadtil i første omgang, for så kunne man jo byde i, kan man sige, den underdel, som vi

har sat som minimum for, hvornår vi skulle sælge de her hektar, hvis det er muligt. Det er selvfølgelig ikke noget, man fortæller i en forhandlingssituation, hvad man har sat som minimum. Det tror jeg ikke engang hr. Torben Hansen ville gå ud og fortælle i sådan en situation. Hvis det er tilfældet, tror jeg ikke, man forstår forhandlingstaktikken.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Nina Berrig som ordfører.

Nina Berrig (KF):

Et velfungerende miljø og en alsidig natur betyder meget for os alle sammen. Til syvende og sidst er det jo det, der er vores livsvilkår, for natur og miljø er det, det handler om. Vi skal alle være gode ambassadører for bevarelsen af naturen, og det gøres bl.a. ved, at man giver en valgfrihed med en forankring i lokalmiljøerne.

Kl. 11.45

Regeringen arbejder derfor meget målrettet mod opfølgning af initiativer på naturområdet og på en nyorientering af naturpolitikken. Det gøres efter Det Konservative Folkepartis opfattelse bedst ved at skabe folkelig indflydelse på og medejerskab til naturen. Det har vidtgående positive konsekvenser for den måde, vi bruger og regulerer naturen på.

Regeringens naturpolitik tager udgangspunkt i Danmarks internationale forpligtelser, at de skal overholdes målrettet og præcist. Samtidig skal vi rette op på det efterslæb, som vi overtog fra den tidligere regering. Vi er midt i en arbejdsfase, der er intens. Den konkrete udformning af initiativerne på en række områder kan derfor ikke beskrives i detaljer på nuværende tidspunkt.

Vi bør fortsætte debatten, når der er konkrete initiativer, der bliver forelagt, og som en kommentar vil jeg godt omkring skovforliget sige, at vi mener fra konservativ side, at det er et godt forlig, vi her har indgået. 1.500 hektar er kun under 1 pct. af de værende danske statsskove.

Vi er fra konservativ side meget værnende om de danske statsskove og lægger stor vægt på, at adgangsforholdene og brugen skal være uændret, og det mener vi også vi har fået med i det forlig. Det er meget væsentligt for os, at man er sikret det.

I debatten kunne man fristes til at tro, at det var et lovforslag om en kommende udlægning af giftdepoter. Det vil jeg meget stærkt pointere, at det er ikke det, der ligger i skovforliget. Her