

lægger vi meget præcist op til, at benyttelsen af de områder, der bliver sat til salg, skal være, som den er i dag, og som den er kendt omkring de danske statsskove. Derfor er jeg lidt uforstående over for den store bekymring, som bl.a. hr. Albrechtsen har rejst omkring de kommende giftdepoter, som det næsten kunne lyde, sådan som det blev fremlagt.

Men jeg mener, at regeringen er på rette vej, og når konkrete tiltag foreligger, at det så også er berettiget at tage en mere dybtgående debat.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg er godt klar over, at fru Nina Berrig ikke er den sædvanlige ordfører og derfor ikke skal drages til ansvar for alt, hvad der måtte være sket i denne sag, men der er en enkelt ting, jeg lige bliver nødt til at spørge til.

Det drejer sig igen om forespørgselsdebatten i Folketinget den 23. april 2002, hvor Det Konservative Folkepartis normale miljøordfører, fru Helle Sjelle, tilkendegav, at hun var glad for, at det så klart blev tilkendegivet, nemlig fra ministeren, at der ikke, slet ikke, sagde hun, er planer om, at vore skove skal bruges til andet end skov, og at der dermed altså heller ikke skal bygges huse i skovene, eller at vore statsskove skal sælges.

Hovedbudskabet blev understreget i hendes afslutningsreplik: Men som sagt er det allervigtigste for os helt klart forsikringen om, at der hverken vil blive bygget i eller solgt af statsskovene.

Det skal jo ses i sammenhæng med, at fru Gitte Seeberg adskillige gange har sagt, at efter Det Konservative Folkepartis opfattelse er statsskovene kronjuvelerne, og de skal ikke sælges. Hvordan kan det så være, at Det Konservative Folkeparti alligevel er gået med til at sælge ud af statsskovene?

Det andet spørgsmål er: Hvor ligger den forsikring i aftalen om, at der ikke sker en ændring af driftsformen i skovene, at der ikke sker ændringer af adgangsforholdene? Hvor er det aftalt henne? Det står ikke i den aftalte tekst. Men det kan være, hr. Jørn Dohrmann har sagt, at han i hvert fald vil forlange et møde, hvis det ikke bliver respekteret.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, nu er der jo ingen, der har snakket om giftdepoter. Det håber jeg da ikke har været inde i no-

gens overvejelser. Men det, vi snakker om, er, at der fortsat vil kunne anvendes gift i det areal på 1.500 hektar, som man vil sælge, og jeg kan høre på indholdet, som det bliver refereret, af den aftale, der er lavet, at de vilkår, der har været gældende indtil nu, stadig vil være gældende. Det vil sige, at man stadig væk vil anvende sprøjtegift på disse arealer.

Det vil sige, at man bortsælger muligheden for at sikre 1.500 hektar skov, hvor grundvandet, drikkevandet ikke forurenes. Det er jo det. Sådan forstod jeg aftalen.

Men det kunne også være, aftalen i virkeligheden ikke er der længere, og man så må bruge gift på de 1.500 hektar. Hvis det er tilfældet, ændrer det jo diskussionen. Så det er da meget interessant at få oplyst, om det er tilfældet.

Kl. 11.50

(Kort bemærkning).

**Nina Berrig (KF):**

Til hr. Jørn Jespersen: Tilgiv, hvis jeg ikke kan huske det hele.

Men der blev spurgt om adgangsforholdene til de danske skove, og der kan jeg sige, at det er af de ting, som Det Konservative Folkeparti lægger utrolig vægt på, nemlig at vores naturværdier, som er åbne for den danske befolkning, fortsat skal være det. Derfor er det i dag sådan, at hvis man sælger skovene, gælder jo naturligvis de regler, som gælder anden privat skov. Og det vil sige, at der er adgang med visse begrænsninger.

Vi har også fået med, at hvis der er nogle særlige vilkår, som ...

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Taleren må gerne fortsætte, det er blot nogle medlemmer, som markerer for en kort bemærkning.

**Nina Berrig (KF):**

Det må De undskylde. Jeg er vant til, at når man gør sådan i Københavns Amtsråd, så gider man ikke høre på mig mere. Jeg lærer stadig væk. Det må jeg jo så bare lære at ignorere. Undskyld, men nu tror jeg, jeg tabte tråden.

Jeg vil tillade mig at gå over til hr. Keld Albrechtsens spørgsmål. Det var da godt, at det ikke er udlægning af nye giftdepoter, der er på tale, men jeg forstår, at hr. Keld Albrechtsen er meget bekymret for de indgreb, der kan gøres, og hvordan man skal begrænse brugen af sprøj-