

bestemt ikke, hvad vi i Kristeligt Folkeparti betragter som kronjuveler, der skal sælges ud af. Det er plantager, og det er områder, som ikke bliver benyttet, og som nogle mennesker efter al sandsynlighed ville have glæde af at kunne eje. Man skal ikke regne med, at de plantager og skove, som i givet fald vil blive solgt, er nogle, der på noget tidspunkt kommer til at have en erhvervsmæssig effekt, altså en rentabel skovdrift, og der er jo heller ingen, der i dag i dette land tror, at skovdrift sådan lige de første par dage bliver rentabel.

Men alt i alt er vi i Kristeligt Folkeparti glade for processen og glæder os også til fortsat at kunne være med til at præge udviklingen på det her naturområde.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg går ud fra, at hr. Mogens Nørgård Pedersen står ved det citat, jeg tidligere har nævnt fra Berlingske Tidende den 11. december 2002, hvori han siger, at han ærgrer sig over, at man ikke fik oplysning om den meget store naturmæssige opgave, der ligger foran os i de kommende år. Det var forkert, at vi ikke fik det, sagde hr. Mogens Nørgård Pedersen, og nu er vi kommet et år bagud.

Kl. 13.10

Hvordan kan det så gå til, at man nu endnu en gang har solgt ud af aktiver for at skaffe, går jeg ud fra, i omegnen af 50 mio. kr. om året? Hvorfor kommer man så i gang med at løse opgaven nu? Hvorfor er det et skridt i den rigtige retning, når det samme beløb sidste år var en udskydelse af opgaven med 1 år? Det hænger da ikke logisk særlig godt sammen.

Så vil jeg også gerne spørge til, hvilken sikkerhed der efter Kristeligt Folkepartis opfattelse ligger i aftalen for, at der kommer en sikring af, at der er den samme mulighed for adgang, som der har været hidtil, og at den naturmæssige drift ikke bliver forringet. Det er der ordførere der har tilkendegivet. Det er ikke muligt at få miljøministeren til at afklare punktet, men jeg vil gerne spørge Kristeligt Folkeparti: Hvilken sikkerhed ligger der efter partiets mening for, at de ting ikke bliver ringere, end de er i dag?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg var også lidt overrasket over, at der ikke kom nogen mere præcis melding fra Kristeligt Folkeparti. Jeg opfordrede faktisk til det i min

ordførertale, for vi har fået mange selvmodsigende og i hvert fald vanskeligt forståelige og meget dunkle fortolkninger med hensyn til, hvad der skal ske med de 1.500 ha, som man i første omgang vil sælge.

Nu fik vi så at vide, at det nok i virkeligheden ikke ville være særlig rentabelt. Hvis det er det, der ligger til grund, hvorfor i alverden vil man så sælge dem, for så kan man jo næppe få noget videre for dem? Så bliver det da helt mærkeligt at sælge dem i stedet for at beholde dem og bruge dem til virkelig naturvenlig dyrkning.

Så jeg må desværre sige, at umiddelbart i stedet for at skabe klarhed, hvor der før herskede fuldstændig tåge og dunkelhed, så sænkede mørket sig kun endnu dybere over Folketingssalen efter det sidste ordførerindlæg.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Først til hr. Jørn Jespersen: Jeg vil gerne stå ved de udtalelser, som jeg kom med i Berlingske Tidende. Det vil jeg ud fra den betragtning, at jeg altid synes, det er vigtigt, at vi får alle de oplysninger, som er tilgængelige på det givne tidspunkt. Jeg må sige, at efterfølgende føler jeg mig overbevist om, at jeg i de forhandlinger og samtaler, der har været siden, har fået de oplysninger, som var nødvendige, og som er tilgængelige. Derfor er jeg helt tryk ved det her.

Med hensyn til at sælge ud og med hensyn til prisen så kender vi jo først prisen, når der er solgt, og derfor kan man ikke vide, om det er 50 eller 100 eller 200 mio. kr., der kommer ud af det her.

Når det gælder adgangen, så er det sådan i dag, og det har jeg faktisk tænkt mig at vi i Kristeligt Folkeparti vil respektere, at der er adgangsregler for statsskovene, og der er adgangsregler for privatejet skov. Jeg erkender, og det vil jeg gerne gøre her fra Folketingets talerstol, at hvis skovene går fra at være statsskove til at være privatejede skove, så bliver der nogle restriktioner i forhold til adgang, når det gælder det at færdes uden for stier, og når det gælder det tidspunkt, man må færdes i skovene på. Det erkender jeg, og sådan er det, og sådan er spillereglerne.

Men det var måske noget, vi kunne få ændret, hvis der var flere, der satte sig omkring bordet og lavede naturforlig, og det kan jeg også forstå at De Radikale godt kunne være interesseret i, i hvert fald hvis man skal forholde sig til den udmelding, som De Radikale er kommet med.