

Når det gælder hr. Keld Albrechtsen, så spørger han: Hvad skal der ske? Og han siger, at det er blevet mere dunkelt. Nu glæder jeg mig ellers over, at det lige var ved at lysne udenfor, men det er det åbenbart ikke herinde. Der er folk i dette land, som godt kunne tænke sig at eje skov, selv om det ikke er rentabelt, ligesom der er nogle, der kunne tænke sig at eje en lystbåd, selv om det heller ikke er rentabelt. Brugsværdien og glæden over at eje en skov osv. er der faktisk mennesker der vil give penge ud for.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nu har Kristeligt Folkeparti så fået alle de oplysninger, de har brug for. Hvad siger de om, hvor mange penge der skal bruges for at leve op til vores internationale forpligtelser og sikre målsætningen om, at naturtilbagegangen stoppes i 2010? Hvad er det for et beløb, der yderligere er brug for efter Kristeligt Folkepartis opfattelse? Det var spørgsmål 1.

Kl. 13.15

Spørgsmål 2: Hvor mange ekstra penge sikrer dette forlig naturområdet i 2004 og 2005? Vi har tidligere hørt, at vi kan ikke få et præcist beløb, fordi det er meget, meget forhandlingstaktisk, men der må være et minimum, det skal indbringe, for at man har nok til den indsats, man ønsker at planlægge. Kan vi ikke få oplyst det minimumsbeløb?

Endelig synes jeg, at det er påfaldende, at vi har hørt fra to tidligere ordførere for aftalepartierne, at man har sikret, at der vil være de samme adgangsforhold, når skovene bliver privatiseret. Nu siger hr. Mogens Nørgård Pedersen, at det har man ikke. Hr. miljøminister, nu er det altså på tide at komme herop og fortælle, hvordan det forholder sig. Er det De Konservatives og Dansk Folkepartis udlægning, der er rigtig, eller er det Kristeligt Folkepartis udlægning, der er rigtig? Offentligheden har vel krav på at få besked om, hvorvidt der bliver indskrænkede adgangsmuligheder efter salg.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Jeg ved ikke, om jeg kan gøre sagen mere klar for hr. Jørn Jespersen, for indimellem er det vel sådan, at man hører det, man gerne vil høre.

Når det gælder adgangsforholdene, har jeg redegjort for dem, sådan som jeg opfatter det efter det, der foreligger nu. Jeg erkender, at processen jo ikke er færdig, og at man udmærket

kan sætte sig ned i forligskredsen og udarbejde nogle regler om tinglysning, der skal gælde for de arealer, som skal sælges. Det, jeg har redegjort for, er sådan set Kristeligt Folkepartis holdning til spørgsmålet, når statsskov overgår til at blive privat skov.

Hvor mange penge skal der bruges på naturen de kommende år? Jeg må bare sige, at det kan jeg ikke sætte noget beløb på. Det afhænger naturligvis af, hvilke opgaver der er, og hvilke som kommer, men vi har bare villet sikre os, at der trods alt kom nogle tiltag og skete noget på området.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Hr. Mogens Nørgård Pedersen siger, at processen er ikke færdig. Nej, men det er måske et udtryk for, at dette forlig er indgået lige hurtigt nok, så man ikke har haft tid nok til at få alle relevante indvendinger på bordet. Det er i hvert fald ikke helt klart med hensyn til adgangsforholdene. Efter at have hørt debatten her i salen i dag er det faktisk temmelig uklart for mig, for nu at sige det på jysk, og vi venter stadig på miljøministeren, og det kan vi tilsyneladende gøre lidt endnu.

Det, jeg gerne vil spørge om, er: Er processen heller ikke helt færdig med hensyn til det samlede beløb til naturen? Som jeg tidligere har foresøgt at påpege, viser finansloven for i år faktisk, at der er afsat et faldende beløb til Skov- og Naturstyrelsen til næste år. Har Kristeligt Folkeparti undervejs i forhandlingerne betinget sig, at man ikke lavede det, samtidig med at regeringen skar markant ned med knap 60 mio. kr. på naturindsatsen med den anden hånd? Har man stillet et sådant krav, og har man fået tilsagn om, at det ikke skete? Ellers kan det jo næsten være lige meget.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Den helt overvejende målsætning på naturområdet er at stoppe tilbagegangen i 2010. Det vil jo kræve en ganske stor indsats, men jeg forstår, at forligspartierne ikke har dannet sig et overblik over den indsats.

Man ved ikke, hvad der er brug for, og alligevel laver man et forlig, der lukker finansloven for 2004 og 2005 på én gang, uden at vide, hvad der er brug for. Det synes jeg er noget sjusk, og jeg synes, at Kristeligt Folkeparti, som normalt har et rimelig naturvenligt image, kæmper for