

man nærmest pr. automatik ret til at udvide, og hvad skal amterne gøre for at leve op til vandrammedirektivet, når ministeren spiller dem alle de kort af hænde, som kunne bruges til at forbedre sig på en implementering af vandrammedirektivet?

Vedrørende Natura-direktivet har hverken den tidligere eller den nuværende regering gjort tilstrækkeligt for at beskytte de naturtyper, Natura-direktivet omfatter. At den tidligere regering sandsynligvis heller ikke gjorde nok for det, kan imidlertid ikke blive ved med at tjene som undskyldning for, at den nuværende regering heller ikke gør noget.

Kl. 13.25

Miljøministeren er meget optaget af at oprette nationalparker. Det er en idé, som også Det Radikale Venstre finder sympatisk, men absolut kun hvis nationalparkerne ikke kommer til at virke som en sovepude, og det er jeg alvorlig bange for bliver tilfældet under den nuværende regering. Vi får Danmark delt op i et A- og et B-landskab. A-landskabet er nationalparkerne, og resten får lov til at sejle sin egen sø. Det er den udvikling, vi har set i f.eks. USA, og der er ikke nogen grund til at efterligne den.

Det Radikale Venstre har gennem de sidste år afholdt regionale naturmøder i næsten alle amter. Formålet har været at finde ud af, hvilke ønsker borgerne har på naturområdet, og det vigtigste budskab til regeringen fra disse møder har været: Lad ikke nationalparkerne skygge for de meget alvorlige naturproblemer, hele Danmark står med.

Jeg forstår godt, at ministeren har valgt at fokusere meget ensidigt på nationalparkerne. Det er nemlig en klog strategi, hvis man på alle andre miljøfronter tilstræber en så liberal attitude som mulig. På miljøområdet er der nemlig stor fare for, at regeringen bliver indfanget i sin egen retorik om mere frihed og friere valg.

Hvis man virkelig vil gøre noget for at redde Danmarks natur, skal man røre ved den enkelte borgers ret til at producere, som han vil, og så meget, som han vil. Det bliver interessant at se, hvordan regeringen snor sig uden om den problematik. Jeg frygter, at svaret bliver flere nationalparker og ikke mange ord om resten.

Hvis vi kan få en diskussion om hele Danmarks natur, deltager Det Radikale Venstre gerne med både finansieringsforslag og ideer til, hvordan vi sikrer en mere bæredygtig udvikling. Hovedelementerne må for det første være flere sammenhængende naturområder i form af

naturkorridorer fra Gødser til Skagen, hvor flora og fauna kan vandre; for det andet flere ressourcer til den eksisterende natur og dermed naturplejen; for det tredje en halvering af pesticidbruget inden 2010 og derefter udfasning; for det fjerde opdeling af Danmark i vandindvindingsoplande, hvor naturens bæreevne, som er grænsen for kvælstof- og fosforudledningen, opgøres for hvert opland, og endelig er der for det femte behov for et mere vådt Danmark.

Det Radikale Venstre kan støtte det forslag til vedtagelse, som SF har fremsat.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne starte med at sige tak for de indlæg, der har været i debatten.

Det har et par gange været foreslået af nogle af ordførerne, at miljøministeren skulle tage ordet. Det gør jeg gerne, men jeg har bare ingen grund til at gøre det, når man får svar på de spørgsmål, man stiller. Om man så til gengæld ikke har lyst til at høre efter de svar, man får, må man jo selv afgøre, men så længe, der bliver svaret så godt, som jeg kan høre at ordførerne fra forligspartierne har gjort, ville det da være helt urimeligt, hvis miljøministeren skulle begynde at tage ordet. Det er jo ret enkelt.

Jeg synes, jeg vil starte med at sige lidt om den generelle debat i dag, for det, der bekymrer mig lidt, er: Er det virkelig sådan, at Socialdemokratiet, SF, De Radikale og Enhedslisten har meldt sig ud af miljødiskussionen? De giver op, de synes ikke, der er mere at komme efter, de sidder med en længsel efter dengang, de endnu regerede Danmark og kunne gøre, hvad de ville uden i øvrigt at blande ret mange andre ind i det. Men tanken om, at sådan var det engang, lammer dem fuldstændig, så vi ikke har kunnet komme til at diskutere i dag. Jeg synes, det er lidt trist, fordi sådan synes jeg ikke altid det har været.

Debatten har hele tiden kørt på historie, historie, ingen fremtid. Vi skal høre noget om: I den gamle regering gjorde vi det og det, der var så godt, men hvad har I gjort? Hvad er der afsat af penge, og hvad er der ikke? Og så bruger man en masse tid på talmagi osv.

Jeg vil sige, at det er jo et valg, man træffer, når man vil debattere her. Men det indtryk, jeg får, når jeg igen og igen rejser rundt omkring i landet og diskuterer miljøpolitik – og det gør jeg med stor fornøjelse – er, at befolkningen er interesseret i miljø, befolkningen er interesseret i natur, befolkningen er interesseret i skov, og be-