

fund. Og endelig fortsætter vi med at forstærke bynær skovrejsning uden for hovedstadsområdet de steder, hvor der er lokal opbakning og villighed til medfinansiering.

Det ligger altså i systemet for selve aftalen, at der bliver samme adgangsforhold som i dag, og at reglerne for pesticidanvendelse følger reglerne for den øvrige statsskov. Men det er jo bare sådan, at der kommer en pesticidhandlingsplan op til sommeren, og det er dog en sjælden spørgeteknik at spørge, om vi ikke kan sige, hvordan det her skal ende, lige før hele pesticidhandlingsplanen kommer op til sommerferien. Man er altså nødt til at vente på, at tingene kommer til at følges ad, og det interessante er jo, at når det er overstået, vil man også synes: Jamen det er jo fint, nu passer tingene sammen igen. Man er bare nødt til at erkende, at vi altså skal have den tid, der skal til.

Så hørte jeg noget om opdeling i A- og B-natur; jeg tror, det var fru Elsebeth Gerner Nielsen, der sagde det. Jamen det bliver jo ikke tilfældet. Forholdet er, at der skal prioriteres på naturområdet såvel som på alle andre samfundsområder, og det er der jo ikke noget nyt i. Men jeg må bare minde om, at det jo ikke betyder, at naturen uden for nationalparkerne skal være uden beskyttelse. Naturbeskyttelsesloven gælder stadig, og det gør jagtloven, vildtforvaltningsloven, skovloven, vandløbsloven, miljøbeskyttelsesloven og planloven også.

Kl. 13.35

Hvorfor prøver man at sælge det her fra talerstolen i Folketinget, som om der overhovedet ingen regler er for resten, men kun lige for nationalparkerne? Alle de andre spilleregler er der da stadig. Vi kommer med en ny naturbeskyttelseslov til efteråret, vi kommer med en ny skovlov til efteråret, og vi kommer med et nyt sæt spilleregler for habitatområderne, og jeg kan kun opfordre til, at man giver til kende, hvad man synes om tingene.

Hr. Jørn Jespersen spurgte til sidst: Hvorfor kan vi ikke få at vide, hvordan økonomien måtte blive? Jeg vil bare sige til hr. Jørn Jespersen, at det ville jeg sådan set også gerne vide. Lige nu ved jeg bare, at et firma, der er blevet sat til at udregne det, har sagt, at man regner med, det kommer til at koste mellem 170 mio. kr. og 260 mio. kr. om året, altså nøjagtig det, jeg også oplyste i samrådet.

Vi bruger 150 mio. kr. om året, så det bliver nok mellem 20 mio. kr. og 110 mio. kr., det kommer til at koste; det får vi at se. Men vi er først

nødt til at have alle habitatområderne og alle fuglebeskyttelsesområderne udpeget. Det har vi nu, og nu går vi i gang med at sikre, hvordan vi kan bevare de områder og gøre mere for dem. DMU kommer snart med de spilleregler, der skal bruges, vi kommer med en ny naturbeskyttelseslov og en ny skovlov til efteråret, og derefter kan man se, hvordan man kan lave forvaltningsplaner for habitatområderne.

Jeg ved, hr. Jørn Jespersen er meget optaget af det, og det vil jeg kvittere for, for jeg synes også, det er interessant. Det er jo også et spørgsmål, hr. Jørn Jespersen har rejst flere gange. Men jeg er bare nødt til at sige, at uanset om hr. Jørn Jespersen spørger mange gange i dag, er det ikke ministerens uvilje, som gør, at der ikke bliver givet svar. Det er simpelt hen bare, fordi det nødvendige materiale ikke findes, men vi er ved at udarbejde det, og jeg er nødt til at sige til hr. Jørn Jespersen, at det altså må tage den tid, det skal, indtil vi har det. Det bliver i efteråret, og så finder vi ud af det sammen.

Jeg håber, det bliver sådan, at vi alle sammen kan blive enige om at lave en ny naturbeskyttelseslov og en ny skovlov. Men det kræver i hvert fald, at man tilkendegiver, at man vil prøve at se fremad og vil prøve at diskutere naturpolitikken. Jeg ved godt, at vi kan have diskussioner om økonomi og talmagi, og hvem gjorde hvad, osv., men jeg tror ærlig talt, det er historie. Lad os se fremad i stedet for. Det vil jeg gerne invitere til.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning og også fru Elsebeth Gerner Nielsen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, nu kom der jo noget af et svar.

Jeg vil se helt bort fra alle ministerens polemiske bemærkninger om fortiden og sådan noget, men man må bare konstatere, at når det gælder fremtiden, har ministeren ikke meget at byde på. Men han havde i hvert fald det tilbud, at der fortsat skal anvendes sprøjtegift på de 1.500 ha, der skal sælges. Sådan forstod jeg svaret, og det var i det mindste ikke en bortforklaring. Det var en indrømmelse. Ministeren kan jo korrigere mig, hvis jeg har forstået det forkert, men jeg tror desværre, jeg forstod det rigtigt.

Det er jo helt håbløst, at man, når man står i en situation, hvor den mest effektive og billigste måde til at sikre et kæmpemæssigt areal, uden at