

I stedet for har vi fået en debat, og det kan jo ikke være anderledes, om et forlig, der er lavet i sidste øjeblik, og som der er hastigt indkaldt til, for nu skulle man lige have noget på plads, så man kunne sige, at man havde arbejdet med det her.

Men sandheden er jo, at det såkaldte forlig, der er lavet, nærmest stiller flere spørgsmål, end det besvarer. Hvilken skov skal sælges? Jamen det skal man først til at undersøge nu. Man skal også lige finde ud af, om der er folk, der bruger den, om der er spejderhytter osv. Men miljøministerens meget præcise udtalelse er: Intet er undersøgt. Intet af det, vi har aftalt i forliget, er undersøgt endnu.

Derfor må man altså, som miljøministeren plejer at udtrykke sig, lige vente lidt, for vi skal lige have undersøgt, hvad det, vi har aftalt, rent faktisk indebærer. Det synes jeg måske er en lidt bagvendt måde at drive politik på. Man kunne måske forestille sig, at miljøministeren og hans forligspartier undersøgte tingene, før de traf beslutninger. Men her foregår det altså omvendt. Man træffer nogle beslutninger, og bagefter undersøger man, hvad de indebærer.

Vi ved heller ikke, hvor mange penge man vil tilføje naturpolitikken i de kommende 2 år, 2004 og 2005. Det bebrejder jeg sådan set ikke miljøministeren, for hans opgave er jo bunden, nemlig at undgå, at der skal flere penge til aktiv drift af naturområderne, og hvis du skal bruge nogle for at leve op til internationale forpligtelser, så sælg ud af dine aktiver. Det er jo det mandat, miljøministeren opererer under.

Men jeg fatter ikke, at Kristeligt Folkeparti og Dansk Folkeparti accepterer at lave et forlig, hvori de forpligter sig til, at de ikke kan være med til at fremsætte forslag om flere penge, hvis de føler, der er brug for det, uden overhovedet at vide, hvad det er for et beløb, der er blevet afsat. Det er da en meget besynderlig måde at lave politik på: afgive sin handlefrihed uden at vide, hvad man har fået til gengæld.

Det er sådan set smart nok fra regeringens side, men det er da dårlig varetagelse af naturhensynene fra Kristeligt Folkepartis og Dansk Folkepartis side. Men man ved altså ikke, om det er 20 mio. kr. eller 40 mio. kr. Man aner det ikke, men man har i hvert fald lovet, at man ikke vil være med til at afsætte flere penge end det beløb, man ikke kender.

Vi har desværre ikke fået diskuteret så meget, hvad regeringens planer omkring habitatdirektivet er, hvordan man sikrer, at dansk lovgivning

lever op til det, så det bliver gennemført i den kommende tid, men jeg vil bare sige, at det jo er nødvendigt, om ikke andet, så fordi man er internationalt forpligtet til at få det her løst på en ordentlig måde.

Kl. 13.55

Jeg forstår på miljøministeren, at forslaget til både naturbeskyttelseslov og skovlov bliver fremsat i første halvdel af den kommende samling, og så må vi jo se, hvad regeringen er til, når det kommer til stykket. Jeg håber bare, at det ambitionsniveau, der ligger i vores forslag til vedtagelse, også er noget af det, der vil præge arbejdet frem til fremsættelsen af forslaget. Og nu ved regeringen i hvert fald, hvad det er for et ambitionsniveau, den vil blive målt på, når forslagene fremsættes.

Jeg mener, at det er et ambitionsniveau, som er helt afgørende nødvendigt for regeringen at leve op til, fordi det er det eneste, der med sikkerhed opfylder vores internationale forpligtelser, og som kan skabe de redskaber, der gør, at vi får standset nedgangen i naturtilstanden og i stedet for vendt den til en fremgang mod en mere rig og mangfoldig og spændende dansk natur.

Så om ikke andet er der i hvert fald under debatten i dag sendt et signal om, hvad det er for nogle ting, regeringen bliver målt på, og så kan vi jo kun håbe på, at den lever op til det. Hvor meget vi kommer videre under den nuværende regering og det nuværende flertal, det er selvfølgelig lidt vanskeligt at vurdere, men jeg vil bare som afsluttende kommentar, når miljøministeren mener, at det grønne mindretal, som eksisterer, længes tilbage til den tidligere situation, sige: Nej, vi længes meget frem til en situation, hvor det grønne mindretal er blevet til et flertal.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Når man kigger på den vedtagelse, som hr. Jørn Jespersen har fremsat, og som nu får støtte fra nogle andre partier, og man kan høre hr. Jørn Jespersens store interesse for naturen, så er det klart, at man må stille sig selv et spørgsmål. De punkter, der står her, i hvert fald de fire første punkter på vedtagelsen, hvornår har hr. Jørn Jespersen fremsat dem under den tidligere regering, for der var hr. Jørn Jespersen jo med i flertallet og holdt hånden under den tidligere regering.

Så det er klart, at der ville hr. Jørn Jespersen jo kunne have været med til at påvirke tingene