

stærkere end nu, hvor hr. Jørn Jespersen sidder på sidelinjen. Men hvornår har hr. Jørn Jespersen og SF fremsat de fire forslag her i Folketingsalen under den tidligere regering?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil bare bede hr. Jørn Jespersen om at komme herop og bekræfte, at jeg under min ordførertale og til de spørgsmål, der også kom til mig, nævnte, at der var indkalkuleret et minimumsbeløb. Vi har sagt, at vi havde nogle forudsætninger for at kunne sælge det her skov til en eller anden aftalt pris, hvis vi ville det; det må prisen ikke komme under. Dermed ligger også i kortene, at vi vil have de her penge til miljøområdet. Er det ikke sådan, hr. Jørn Jespersen opfatter det, eller hvordan opfatter hr. Jørn Jespersen det ellers?

Så vil jeg godt spørge hr. Jørn Jespersen: Hvorfor begyndte SF ikke med det allerede i 1996, da det her såkaldte interne notat kom frem om, hvor meget det vil koste at opfylde Danmarks krav til de habitatområder? Det var jo et notat, den daværende regering lå inde med i skuffen. Blev hr. Jørn Jespersen ikke orienteret om det? Eller kuldsejlede det også for SF på daværende tidspunkt?

Det må da være en stor interesse for hr. Jørn Jespersen at varetage naturens interesse og ikke bare sine egne interesser.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Først til hr. Dohrmann: Jeg hørte godt, at hr. Dohrmann sagde, at der var et minimumsbeløb, som skulle komme ind, og det skulle bruges på naturområdet i 2004 og 2005. Beløbet fremgår bare ikke af aftalen. Jeg har spurgt hr. Dohrmann: Hvad er beløbet? Ikke det præcise beløb, for der er nogle forhandlingstekniske ting, som jeg nu ikke tror vil have den store indflydelse, men o.k., lad os godtage det argument, men hvad er minimumsbeløbet?

Det har jeg ikke kunnet få oplyst, og derfor er det da helt berettiget at spørge: Hvad er det for en indsats, man planlægger her? Er det 10 mio. kr. ekstra om året? Er det 20 mio. kr.? Er det mere? Hvis ikke man kan svare på det, så må man finde sig i, at svaret bliver efterspurgt, sådan er det bare.

Kl. 14.00

Med hensyn til SF's indsats på området – og det er et svar til både hr. Vesselbo og hr. Dohr-

mann – har vi ikke fremsat præcise krav tidligere, fordi vi først i stigende omfang er blevet opmærksomme på, at der var brug for en meget stor indsats på naturområdet, som den tidligere regering heller ikke levede op til. Det førte til, at vi i 1999 og 2000 pressede meget på, for at en del af pengene blev anvendt, og begyndte at stille spørgsmål for at få afklaret, om vi juridisk set var i overensstemmelse med habitatdirektivet. Det er blevet lysende klart nu, efter at Kammeradvokaten er kommet med sin udtalelse, og efter at der er blevet tilsendt Miljø- og Planlægningsudvalget ganske mange henvendelser fra professor, dr.jur. Peter Pagh.

Vi har altså konstateret, at på nuværende tidspunkt foreligger de præcise juridiske krav, der i henhold til dansk lovgivning er nødvendige med henblik på at opfylde direktivet; og derfor synes jeg, det interessante er: Er der enighed om det? Hvad er Venstres og Dansk Folkepartis synspunkter om de punkter, vi har nævnt nu? Jeg spørger ikke, om man vil stemme for dem i dag, jeg spørger: Er man enig i, at de punkter, der er beskrevet i vores vedtagelse, er de punkter, som er nødvendige for at opfylde internationale forpligtelser og få dem implementeret i dansk lovgivning?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg tror, vi giver miljøministeren ordet. Han har ønsket det og har ret til at få ordet med det samme, så det er et valg, formanden foretager.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Der bliver rejst et par spørgsmål af hr. Jørn Jespersen, og generelt vil jeg sige, at der i hvert fald næsten ikke har været nogen debat, uden at nogle har rejst spørgsmålet, om det nu er rimeligt at sælge noget.

Jeg vil bare sige, at siden regeringen tiltrådte i november 2001 og frem til i dag, april 2003, er vi faktisk kommet til at eje 930 ha mere skov og natur, og jeg vil bare sige: Jeg synes, det er en god idé, at man prøver at gå langsomt i gang og se, om man f.eks. kan sælge op til 1.500 ha.

Så bliver der spurgt, hvad prisen mon er på sådan noget skov, og det kan jo ikke overraske. Man kunne have angrebet os, hvis vi havde givet et forslag til et beløb, for jeg kan notere, at når man diskuterer det i både dagspressen og alle andre steder, ved man det faktisk ikke. Skovforeningen giver ét bud, andre giver et andet bud, og sagen er jo den, at man er nødt til at