

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Det er jo rart med ærlige politikere, og hr. Jørn Jespersen taler ærligt ud af posen og konkluderer, at selv med det, som hr. Jørn Jespersen plejer at kalde det grønne flertal, lykkedes det at forarme naturen mere og mere op gennem 1990'erne.

Det er da fantastisk, at selv et grønt flertal ikke kan føre en politik, der forhindrer en forarmelse af dansk natur og miljø. Vil det sige – det kunne hr. Jørn Jespersen jo komme herop og bekræfte – at den indsats, som den tidligere regering gjorde på miljøområdet sammen med SF, har været utilstrækkelig? Og når der var et grønt flertal, hvorfor lavede man så ikke de nødvendige ting?

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Der skal da ikke herske nogen tvivl om, at efter SF's opfattelse var den naturpolitik, som det grønne flertal førte, helt bestemt utilstrækkelig. Der var nogle meget stærke udviklinger i erhvervslivet, hovedsagelig i landbruget, som det ikke lykkedes at dæmme godt nok op for via den lovgivning, der blev gennemført.

Men netop derfor er det dybt tragisk, at den indsats, som var ved at blive optrappet ganske dramatisk og måske kunne være blevet tilstrækkelig i løbet af ikke særlig mange år, hvis udviklingen havde fortsat, nu er bombet år tilbage af den nye regering. Udtrykket utilstrækkelig på det grønne område vil være alt for mildt, for udviklingen er direkte kontraproduktiv.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil blot foreslå hr. Jørn Jespersen, at han måske udtrykker det mere direkte og kontant over for hr. Eyvind Vesselbo.

Sagen var jo, at da man f.eks. lavede Vandmiljøplan II, havde den daværende regering to muligheder. Den kunne enten lave den sammen med Enhedslisten eller sammen med hr. Vesselbos parti. Så skød man sig selv i foden og lavede den sammen med hr. Vesselbos parti, og resultatet af den fejldisposition lever vi med i dag. Mere indviklet er det jo ikke.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg mener, at det er lige på grænsen for kriterierne for korte bemærkninger til hr. Jørn Jespersen. Jeg siger ikke, at det er et irrelevant indlæg, jeg

siger bare, at det måske er på grænsen til en kort bemærkning til hr. Jørn Jespersen.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg gør opmærksom på, at afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse finder sted i morgen, tirsdag den 13. maj 2003.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 147:**

**Forslag til folketingsbeslutning om naturpleje og naturgenopretning, om mere natur til flere – en naturreform for Danmark.**

Af Torben Hansen (S) og Jørn Jespersen (SF) m.fl.

(Fremsat 11/4 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Forslaget giver anledning til en drøftelse af, om der er behov for en naturreform i Danmark. Det kunne jeg måske tilslutte mig, bl.a. fordi regeringen allerede er godt i gang med at reformere naturpolitikken.

Kl. 14.15

Regeringens naturpolitik er præsenteret ved forskellige lejligheder. Det er sket i et naturpolitisk udspil fra 8. august 2002, i den naturpolitiske redegørelse, som var til debat i Folketinget den 22. november 2002, og i dagens forespørgselsdebat, F 60, om Danmarks naturområder.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed repetere hele indholdet i naturpolitikken. Det er fremgået, at regeringen har taget fat på løsningen af problemerne over en bred front, og vi har også taget fat på finansieringen af indsatsen. Det skete i aftalen mellem regeringen, Kristeligt Folkeparti og Dansk Folkeparti i finansloven for 2003, og det er sket i den netop indgåede aftale mellem regeringen og forligspartierne om mere skov og natur i finansloven for 2004. Dermed sikres det, at initiativerne på Natura 2000-området, friluftsliv og velfærd samt etablering af by-