

sådan, at dansk natur er forarmet, men det er klart, at der trænges til initiativer, som den nuværende regering har sat i værk, og som vi lige har drøftet i forespørgselsdebatten.

Der foreslås en række ting i beslutningsforslaget. Det foreslås, at der skabes 100.000 ha nye vandløbsnære engarealer, overdrev og strandenge i de kommende år, men der er ingen argumentation i forslaget for, hvorfor det lige netop skal være 100.000 ha. Hvorfor ikke 125.000 eller 75.000 ha? Hvad er de faglige og videnskabelige begrundelser for lige netop dette areal?

Der tales også om bufferzoner på 300 m omkring sårbar natur. Hvorfor 300 m? Det er der ingen forklaring på. Hvorfor ikke 400 m? Og hvad er særlig sårbar natur? De manglende begrundelser er det gennemgående træk ved beslutningsforslaget. En masse ord, men ingen dokumentation eller faglige videnskabelige begrundelser, og på den måde følger Socialdemokratiet linjen fra regeringstiden: flotte ord, høj cigarføring uden indhold.

Efter Socialdemokratiets eget beslutningsforslag førte den daværende linje jo til forarmelse af naturen. Det vil den nuværende regerings naturpolitik gøre op med, så hvis Socialdemokratiet vil være med, er der behov for mere konstruktive toner. Det er ikke nok med luftige forslag uden dokumentation. Der er brug for et konstruktivt og sagligt samarbejde, hvor vi i fællesskab når frem til resultater til gavn for den danske natur.

Den manglende seriøsitet i forslaget dokumenteres yderligere i afsnittet om finansiering, hvor det fremgår, at der skal bruges 400 mio. kr. til at realisere forslaget. Men hvor er finansieringen? Dette spørgsmål er stillet til en række socialdemokratiske ordførere under en tidligere debat her i salen, men uden at der kom noget konkret svar på det. Det kunne jo være, hr. Torben Hansen kunne delagtiggøre os i, hvor man har tænkt sig at finde de 400 mio. kr., for det er vel ikke sådan, at Socialdemokratiet vender tilbage til sin gamle tese om, at man kan bruge pengene to gange?

I beslutningsforslaget nævnes det, at de 100 mio. kr. skal finansieres gennem EU, men hvordan? 100 mio. kr. skal tages fra jordbrugerhvervene. Ja, men hvordan? Der står ikke noget om, hvordan det skal ske, og desuden mangler der dækning for 200 mio. kr., idet man taler om at bevilge 400 mio. kr. Man nævner løseligt, hvor man vil tage de 200 mio. kr. fra, men om de re-

sterende 200 mio. kr. kommer der ikke noget svar.

Medmindre Socialdemokratiet ændrer kurs, er det jo svært at se Socialdemokratiet som en konstruktiv medspiller på natur- og miljøområdet. Men jeg går ud fra, at når man har fremsat dette forslag, kunne det jo være, at der trods alt var lidt mere konstruktive toner fremover.

Af alle de ting, jeg har sagt her, fremgår det, at vi ikke kan støtte forslaget. Der er ikke nogen videnskabelig og faglig baggrund for argumentationen, og der mangler totalt argumenter for finansieringen.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Der blev sagt høj cigarføring, og at der totalt mangler argumenter, men det er jeg stensikker på at de ærede medlemmer af Wilhjelmudvalget bliver meget kede af. De tre anbefalinger, der ligger i de tre punkter i beslutningsforslaget, er – som miljøministeren så snedigt har regnet ud – jo rent faktisk noget, som står i Wilhjelmudvalgets rapport, og jeg tror ikke, medlemmerne betragter det som høj cigarføring og grebet ud af den blå luft.

Kl. 14.30

Mener hr. Eyvind Vesselbo, at det, der ligger i Wilhjelmudvalgets rapport generelt, er høj cigarføring? Grebet ud af den blå luft uden sammenhæng med virkeligheden? Er det virkelig Venstres svar på det meget seriøse stykke arbejde, som Wilhjelmudvalget afleverede i september 2001, hvor alle parter, alle spillere inden for hele naturområdet rent faktisk var blevet enige omkring de her anbefalinger. Er det virkelig Venstres svar? Høj cigarføring og grebet ud af den blå luft?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Næh, det var netop det, jeg sagde. Jeg understregede jo meget betydningen af Wilhjelmudvalgets rapport, som taler om en forarmelse af naturen op gennem 1990'erne, hvor den socialdemokratiske regering har siddet og ført miljøpolitik. Derfor er det klart, at jeg understreger betydningen af Wilhjelmudvalgets rapport.

Så jeg forstår ikke helt, at der skulle være sat spørgsmålstejn ved Wilhjelmudvalgets rapport. Det, jeg sætter spørgsmålstejn ved, er jo den miljøpolitik, som den socialdemokratiske regering førte op gennem 1990'erne, og som jo åben-