

om. Vi synes, det er rigtig godt, det, der er opnået, og det vil vi gerne have lidt af æren for.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Der er lige kommet en ny undersøgelse, der viser, at kvinder bruger begge hjernehalvdele, når de taler, og når de tænker, og det er baggrunden for, at jeg godt kan sidde og tale samtidig med, at jeg hører, hvad hr. Jørn Dohrmann siger. Og så vidt jeg kunne høre, havde hr. Jørn Dohrmann overhovedet ikke forstået, hvad jeg sagde.

Det, jeg sagde, var netop, at jeg mente, at vi skulle sige tak til kommunerne, fordi de gjorde alt det, vi andre ikke har taget os af, og som den nuværende regering heller ikke har taget sig af. Det er kommunerne, der rejser skov som aldrig før, det er ikke staten.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg synes egentlig, man kan sige, at det var en rar bemærkning, fru Elsebeth Gerner Nielsen kom med, for så kunne vi jo sløjfe pengene på den konto, idet fru Elsebeth Gerner Nielsen siger, at de alligevel ikke skal bruges til skovrejsning. Det er jo noget sludder, hvorfor skulle vi ellers afsætte penge til det?

Fru Elsebeth Gerner Nielsen må da kunne se, at pengene går til skovrejsning, så jeg tror, at fru Elsebeth Gerner Nielsen vil gå op og undskylde den utrolig fjollede bemærkning. Men nej, vi skal heller ikke tro det umulige.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så går vi videre i ordførerrækken. Det er fru Nina Berrig som ordfører.

**Nina Berrig (KF):**

Det Konservative Folkeparti har noteret sig, at forslagsstillerne ligesom vi har læst Wilhjelmudvalgets rapport og taget afsæt i denne. Wilhjelm-rapporten indeholder meget godt, men mangler desværre de økonomiske analyser, som udvalget ikke fik lejlighed til at udføre.

Det Konservative Folkeparti synes, at det er hensigtsmæssigt og fornuftigt grundigt at vurdere de omkostninger eller gevinster, der måtte være i at realisere de enkelte forslag. Der er sikkert megen fornuft i at skabe nye vandløbsnære engarealer og forstærke plejen af naturen og at styrke indsatsen for naturopretning og at oprette bufferzoner omkring sårbar natur. Når omkostninger og gevinster er vurderet, vil Det Konser-

vative Folkeparti formodentlig meget gerne medvirke til at gennemføre det.

Regeringen er i fuld gang med at tilvejebringe et sådant grundlag og med henvisning til, at regeringen er i gang med dette arbejde, herunder at der fremlægges en handlingsplan for biodiversiteten i efteråret 2003 og forslag til revision af både naturbeskyttelsesloven og skovloven, og at der således på nuværende tidspunkt ikke foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag på flere af forslagene, kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte det fremsatte forslag til folketingsbeslutning om naturpleje og genopretning og mere natur til flere, en naturreform for Danmark.

Kl. 14.55

Vi ønsker at afvente et seriøst grundlag for behandlingen af de fremsatte forslag, herunder også en redegørelse for, hvordan man har tænkt sig at tilvejebringe den foreslåede finansiering.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Jørn Jespersen som ordfører.

**Jørn Jespersen (SF):**

Der har jo været en del usaglig diskussion om, hvad det er for en politik, der fører til forarmelse af naturen osv. Det kunne være, at vi måske skulle prøve at få den debat lidt tilbage på skinner igen og konstatere, at i et moderne samfund er situationen jo den, at der vil den generelle udvikling lægge et massivt pres på naturen.

Vejbyggeri, byudvikling, intensivt landbrug, konkurrencen osv. går i retning af at lægge et pres på den levende natur, og det er jo det, vi har set i Danmark, ved at stadig flere naturtyper forsvinder og forarmes, ved at antallet af dyre- og plantearter bliver mindre og mindre. Derfor er spørgsmålet selvfølgelig: Hvad er den nødvendige grønne politik for at modgå denne forarmelse, og hvornår er den grønne politik stærk nok til at stoppe tilbagegangen i naturtilstanden og måske ligefrem på sigt begynde at styrke udviklingen i naturen?

Der må vi konstatere, at det hidtil ikke er lykkedes at skabe et flertal for en grøn politik, der var stærk nok til at imødegå tilbagegangen i naturen. På den baggrund blev Wilhjelmudvalget nedsat for at finde en bred samfundsmæssig opbakning til, hvilke initiativer der kunne medvirke til at standse tilbagegangen i naturen, komme med forslag til, hvordan det skulle gennemføres og dermed skabe grundlag for en politisk beslutning.