

også betænkelige ved finansieringen. Så jeg sad lige og fik den idé, at man jo kunne stemme for forslaget og så bede Socialdemokraterne om at finansiere det; så kunne alle måske være glade.

Men når jeg så læser videre i forslaget, kommer jeg også indimellem til at tænke på: Jamen vil vi egentlig det samme, vi, der er med i naturforliget, og de, der er uden for naturforliget? Kalder vi det bare noget forskelligt? For i forslaget, som vi debatterer nu, står der jo vandløbssystemer, fjorde, søer; i naturforliget står der strandenge og ådale, det er i hvert fald noget, der er rimelig fugtigt.

Så er der moser, og naturforliget snakker om højmoser. Så snakkes der her i forslaget om træbevoksede naturtyper, og det synes jeg da er et udmærket udtryk, men man kunne måske også vælge at kalde en træbevokset naturtype for en skov. Det er jo netop noget af det, som naturforliget indikerer gerne at ville være med til at gøre noget ved, bynær skov.

Kyster og klitter og klitheder, jamen der er jo intet til hinder for – og det tror jeg da også at tiden vil vise og allerede har vist – at der er nogle af de nationale naturparker, der faktisk nærmer sig både kyster og klitter og klitheder. Så der kan jo sagtens være sammenfald.

Så alt i alt et udmærket forslag, som Kristeligt Folkeparti ikke støtter, fordi finansieringen er så fjernt fra virkeligheden, at det kan vi ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg takker for Kristeligt Folkepartis kommentarer.

Kl. 15.15

Jeg kunne da godt tænke mig at vide, hvis der lå en eller anden check på bordet, om så Kristeligt Folkeparti rent faktisk syntes, at det her var et godt forslag.

Hvad med materien i forhold til de her tre punkter, der er i beslutningsforslaget, hvad mener man om dem rent politisk? Skal jeg forstå det sådan, at dem synes man egentlig meget godt om?

Så er det lidt specielt – jeg er ked af at skulle sige det – men vi har rent faktisk fortalt i forslaget, hvor en del af pengene skal findes henne. I det naturforlig, som hr. Mogens Nørgård Pedersen omtaler indtil flere gange, er der ikke nævnt så meget som en eneste krone nogen som helst steder.

I redegørelsen »Danmarks Natur – ansvaret for at beskytte den og glæden ved at benytte den« fra oktober 2002 på 8 sider, som jeg regner med var en basis for det første naturforlig, står der heller ikke nogen som helst steder så meget som én eneste krone nævnt. Så jeg vil sige: Vi er rent faktisk kommet rigtig langt, for vi har rent faktisk villet vise, hvor pengene skal komme fra.

Men jeg kunne da godt tænke mig at vide: Mener hr. Mogens Nørgård Pedersen, at det i materien rent faktisk er et temmelig godt forslag? Så skal hr. Mogens Nørgård Pedersen være velkommen til at stemme for, og vi kan endda gøre ham til medforslagsstiller. Det kan vi sagtens finde ud af.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Jeg påpegede såmænd bare, at der faktisk var sammenfaldende elementer, og det glæder jeg mig meget over.

Men når vi ikke kan være medforslagsstillere eller stemme for forslaget, er det jo af grundlæggende årsager. Den ene er finansieringen, og den anden er: Hvor skal, havde jeg nær sagt, vi andre være henne, hvis alt bliver udlagt som natur? Hvad skal vi leve af? 100.000 hektar er faktisk et ret stort område.

Derfor siger vi: Jamen lad os da tage et skridt ad gangen og så få tingene til at hænge sammen i stedet for at tage sådan nogle tigerspring, som vi ikke ved hvor ender.

Og så er det jo ikke rigtig, at det er finansieret. Det er jo kun halvdelen af finansieringen, der er gjort rede for.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Nu er de 100.000 hektar jo ikke noget, som vi har siddet og kastet terninger om oppe på tredje sal, og hvor vi så har skullet finde en eller anden mellemproportional, hvor vi skulle ende henne. Det er rent faktisk Wilhjelmudvalgets meget udmærkede rapport, det er et partsudvalg, der er kommet med nogle indstillinger med hensyn til, hvor Danmarks natur skal bevæge sig hen.

Mener hr. Mogens Nørgård Pedersen så, at Wilhjelmudvalget slet ikke har taget hensyn til, hvor vi andre skal være, og at det faktisk er helt hen i skoven, det, der står i Wilhjelmudvalgets rapport?