

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Det vil naturligvis være utidigt og tilnærmelsesvist dumt, hvis jeg står og siger, at et seriøst arbejdende udvalg kommer med nogle tal, der er helt hen i vejret. Det, som jeg siger, er, at det er meget store arealer, og det er jo ikke sikkert, selv om der er en anbefaling, at det er det, der netop skal være til det formål.

Derudover kommer også, at vi jo indimellem har andre forslag, som vi er optaget af, og som kræver store arealer, bl.a. sikring af drikkevand. Derfor er det vigtigt, at vi har en balance i det.

Nej, jeg underkender ikke Wilhjelmudvalgets arbejde.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi over til ordføreren for forslagsstillerne, og det er hr. Torben Hansen.

Torben Hansen (S):

Jeg vil da gerne starte med at takke for støtten, desværre ikke støtte op til de 90, men det var i hvert tilfælde rart at høre, at der var nogle, der syntes, at det ikke var så dårligt, det her.

Det var også sådan, jeg hørte Kristeligt Folkepartis ordfører, som, når sandheden kommer frem, nok rent faktisk føler sig bundet af naturforlig 1 og naturforlig 2, hvor man har fundet ud af, at der har man måske købt katten lidt mere i sækken, end man havde regnet med, og det her var måske egentlig lidt bedre, men man er bundet op, og det har vi selvfølgelig også respekt for.

Det, jeg synes der måske er lidt skuffende i den debat, vi har været igennem her, er, at i forhold til regeringspartierne og i forhold til Dansk Folkeparti har vi været meget langt omkring, man har snakket om skove og alt muligt andet, og det eneste, der ikke er nævnt noget om i de tre punkter på beslutningsforslagets første side, er, så vidt jeg erindrer, skov.

Der synes jeg det havde været rart, hvis der var kommet nogle udmeldinger på: Hvad mener man rent principielt? Hvad er den politiske holdning til en bufferzone? Hvad er den politiske holdning til de der vandløbsnære engarealer? Hvad vil den politiske holdning være til en forstærket naturplejeindsats? Det har vi overhovedet ikke hørt noget om. Det synes jeg er trist, men det kan vi jo desværre nok ikke gøre noget ved.

Kl. 15.20

Hr. Keld Albrechtsen sagde også noget om grønne korridorer. Jeg vil gøre opmærksom på, at der i bemærkningerne til forslaget rent faktisk også er et afsnit om en økologisk infrastruktur. Man kan kalde det, hvad man vil, men det korte af det lange er, at netop på den måde, vores natur er indrettet på i dag, veje, jernbaner, broer, alt mulig andet, så får vi desværre nogle små afgrænsede områder, nogle små afgrænsede leveområder, og en del af naturpolitikken i fremtiden vil også være at skabe forbindelse derimellem, simpelt hen også for at sikre, at genetikken også er i orden i den fauna, som der nu engang er.

Men jeg skal i hvert fald takke for de tilsagn, der desværre så ikke når op på de 90, men det er nok ikke sidste gang, vi har hørt om denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 130:

Forslag til folketingsbeslutning om midlertidigt stop for udvidelse af svinebedrifter/etablering af nye svinebedrifter.

Af Elsebeth Gerner Nielsen (RV) og Martin Lidegaard (RV).

(FremSAT 1/4 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det er kun ca. 2 år siden, det var nemlig den 21. februar 2001, at min forgænger her i salen afviste et beslutningsforslag om et midlertidigt stop for udvidelse og nyetablering af svinefarme. Det