

naboerne overhovedet bliver orienteret? Det vil da give massiv utilfredshed og naboklager m.v. Kunne det ikke give Venstres ordfører anledning til bekymring?

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg går ud fra, at fru Pernille Blach Hansen har kendskab til, at man jo netop vurderer det samlede tryk i et område, når man vurderer både det lokale og den regionale belastning. Med hensyn til ladeporten og tipskuponen tror jeg nu nok, at fru Pernille Blach Hansen om ikke overdriver så at man hvert fald har taget munden fuld, og hvis man læser høringssvarene, vil man være ret så bevidst om det.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg må lige gøre fru Inger Støjberg opmærksom på, at ideen med tipskuponen jo er, at vi skal undgå VVM-godkendelser; det er i VVM-godkendelserne, der er mulighed for at tage hensyn til den kumulative effekt, og det er jo netop det, man undgår ved bare at lave tipskuponsystemet.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Da fru Inger Støjberg åbenbart har læst høringssvarene, vil jeg gerne bede Venstres ordfører bekræfte, at Amtsrådsforeningen dér netop meddeler, at man ikke vil have grænsen så højt som 100 dyreenheder. HUR, Hovedstadens Udviklingsråd, siger det samme: 100 dyreenheder for meget.

Jeg vil så også gerne spørge, om det er Venstres nye form for medejerskab, at naboen rundt om hjørnet ikke engang ved, at landmanden har søgt om en markant udvidelse af sin produktion? Ingen orientering, ingen høring, ingenting, og efter 14 dage så er tilladelsen givet. Er det udtryk for lokalt medejerskab med hensyn til miljøpolitikken i Venstres forstand? Jeg synes, det er dybt uforsvarligt.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen angriber det nye tipskuponsystem. Jeg forstår simpelt hen ikke det angreb. Det, vi vil med tipskuponsystemet, det, der er sat som mål, er at forenkle og at mindske bureaukratiet, og det kan jeg simpelt

hen ikke se skulle give anledning til noget angreb, tværtimod.

Til fru Pernille Blach Hansen, der spørger til høringssvarene: Det er nu engang sådan, at vi vil kigge samlet på de høringssvar, der fremkommer, og ud fra det vil vi tage stilling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Fru Pernille Blach Hansen – tredje gang.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Nu må fru Inger Støjberg meget have mig undskyldt. Det var ikke mig, der begyndte at snakke om høringssvar; det var fru Inger Støjberg, der sagde, at der ikke var nogen grund til at være bekymret: Jeg kunne bare læse høringssvarene. Så forholder jeg mig til noget af det, der konkret står i nogle af høringssvarene, nemlig at grænsen på de 100 dyreenheder er alt for høj, og så siger fru Inger Støjberg, at det må bero på en samlet vurdering.

Jamen man har bedt to parter om at se på sagen, nemlig landbruget og Amtsrådsforeningen, og så kommer Amtsrådsforeningen tilbage og siger, at 100 dyreenheder er for meget. Så må Venstre da forholde sig til det. Man plejer jo at lytte til parterne, og den ene part har vel vetoret her, lige så vel som det gælder, når vi snakker nationalparker.

Bekymrer det ikke Venstres ordfører, at en nabo nu kan risikere, at den lille gård rundt om hjørnet pludselig bliver stor, producerer dyr, udleder, forurenar, lugter? Det vil da give massive naboproblemer. Hvorfor vil man på den her måde undgå, at naboen overhovedet bliver hørt, skal spørges eller orienteres? Det er da ikke fair, det er da ikke ordentligt.

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Fru Inger Støjberg siger, at vurderingerne af tilladelser til nye svineproduktioner sker ud fra en samlet vurdering, altså det kumulative princip, hvor man vurderer det eksisterende tryk og det nye. Kunne fru Inger Støjberg dokumentere, at det rent faktisk er i overensstemmelse med sandheden?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen for tredje gang ... nej, for anden gang. (Elsebeth Gerner Nielsen: Jeg tror, det er tredje). Er det tredje? O.k.