

ny, stor produktion på vej, de har ikke haft en chance for at gøre indsigelse. Skulle det være Venstres udgave af lokalt demokrati? Jeg tror, de pågældende mennesker ville foretrække en anden slags demokrati.

Og så siger fru Inger Støjberg: Jamen der skal sikres kumulativ vurdering af tingene. Hvis nu fru Inger Støjberg fandt den rapport om vurderingerne, som er oversendt til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 4. april, en rapport fra Aalborg Universitet, hvor man har undersøgt, hvordan VVM virker, vil hun kunne se, at der dér står, at kun i 17 pct. af sagerne forholder amterne sig til den kumulative effekt. Endvidere er det kun i 7 pct. af screeningerne, at der foretages en vurdering af de potentielle miljøpåvirkninger. Er det godt nok?

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Hr. Torben Hansen siger, at han selvfølgelig også går ind for det lokale selvstyre. Det er jeg meget glad for at høre, men jeg må jo indrømme, at jeg stiller mig lidt tvivlende over for, hvor stor opbakningen egentlig er i hr. Torben Hansens sind.

De her naboorienteringer finder selvfølgelig sted, for amterne er da naturligvis interesserede i at orientere naboerne ved sådan nogle udvidelser som det her. Jeg kan slet ikke forstå, at man vil sætte spørgsmålstejn ved det.

I øvrigt er det jo altså kun ca. 5 pct. af alle godkendelser, der falder inden for det her tipskuponssystem. Alle de store udvidelser kræver netop en VVM-undersøgelse, og en VVM-undersøgelse er ganske, ganske omfattende, skulle jeg hilse og sige. Det husker jeg tydeligt fra min tid som amtsrådsmedlem.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Pernille Blach Hansen som ordfører.

Hr. Jørn Jespersen har stillet tre spørgsmål, og jeg tror, jeg må følge reglerne. Det er jeg jo ikke herre over altså.

Pernille Blach Hansen (S):

Hele diskussionen i dag og det her beslutningsforslag drejer sig jo om at opveje hensynet til et erhverv, nemlig landbruget, i forhold til hensynet til både drikkevand, sårbare naturområder og naboer. Problemet er jo nu, at vi kan se, at der er et massivt antal udvidelser på vej i alle amter.

Et eksempel, som forslagsstillerne også peger på, er fra Fiilso, som er udlagt som særligt be-

skyttelsesområde i Ribe Amts regionsplan, et område, der er omfattet af tre internationale fredningsbestemmelser: Det er både EU-habitatområde, EU-beskyttelsesområde og omfattet af Ramsarkonventionen. Men nu er der også ansøgninger om en gigantisk svinefarm, som betyder, at der året rundt i fremtiden, hvis der gives tilladelse, kommer til at leve 24.000 svin på bunden af den tidligere sø. Det lyder skræmmende.

Samtidig kunne man så sent som i sidste uge læse i avisen, at Fyns Amt nu får én ny ansøgning om udvidelse af svinefarme om ugen og giver tilladelse til at udvide med mere end 1.300 slagtesvin gennemsnitligt om dagen. Det har fået Venstres formand for Trafik- og Miljøudvalget i Fyns Amt til at sige, at med de nuværende regler kan man ikke gøre noget.

Som om det ikke skulle være nok, så bliver det bare endnu værre nu med regeringens tipskupon, en tipskupon, der vil give mulighed for at udvide med op til 100 dyreenheder vel at mærke oven i det, man måske har i forvejen, uden nogen som helst form for mulighed for amtet for reelt at komme til bunds i sagsbehandlingen. Der er 10 spørgsmål, landmanden selv skal svare ja eller nej til, og så har amtet 14 dage, 10 arbejdsdage, til at kigge på, om det her nu er tilstrækkeligt. Naboerne bliver ikke hørt, der bliver ikke taget hensyn til den kumulative effekt, og der er ingen, der aner, hvor stort omfanget reelt bliver.

Det gør det for os ganske indlysende, at det nu er tid til at trække i nødbremsen. Det kan ikke blive ved med at gå; der bliver ikke ved med at være plads til så mange dyr, hvis ikke vi får nogen som helst styring på, hvor de er henne, hvor meget udledningen er, og hvordan det kommer til at gå ud over vand og naboer. Det er jo ikke for sjov, at det danske sprog har fået nye glosler såsom gyllebaroner og svinefabrikker og en ny forening, Foreningen af Gylleramte, så vidt jeg husker. Det her er en sag, der virkelig er alvorlig for de mange mennesker, der bliver ramt, og for det drikkevand, som vi i øjeblikket jo kun har halvt så meget af, som vi faktisk troede for en uge siden.

Kl. 16.00

Derfor støtter vi det radikale forslag. Vi mener, at de regler, der er for de store dyrebrug, VVM-reglerne, sådan set er o.k. til at kvalificere beslutningen, sikre, at den er oplyst og truffet på det rigtige grundlag, men der mangler de rigtige skruer til at sige nej. Vi vil have det mere præciseret, hvornår man skal sige nej til en udvidelse,