

ikke blot, hvornår man kan, men hvornår man skal.

Vi er derfor overbeviste om, at denne her tænkepause er nødvendig, men vi er faktisk også overbeviste om, at det ikke er nok bare med en tænkepause og en evaluering. Vi ønsker, at den skal finde sted, indtil man har fået nogle mere dækkende regler på plads. Det er også netop det, vi har fremsat et beslutningsforslag om, der behandles senere i dag.

Men kort sagt: Vi støtter det radikale forslag.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Pernille Blach Hansen: Hvad er det, der er sket, siden man sidst behandlede det lovforslag i februar 2001? Da var det jo, at den daværende miljøminister sagde, at vi må beskytte naturen på det til enhver tid bedste faglige grundlag.

Hvad er det, der får Socialdemokratiet til at ændre holdning? Der må være sket nogle væsentlige ting siden sidst. Vi har jo lige hørt og fået bekræftet også fra fru Pernille Blach Hansen, at der ikke er sket en større tilgang målt i dyreenheder i Danmark. Hvad er det så lige pludselig, der springer op ligesom af den høje hat og siger, at nu skal vi sandelig have ændret det, således som De Radikale har fremsat forslag om her, ligesom SF tidligere har sagt det? Det kunne jeg godt tænke mig ligesom at få grundigt frem i denne her debat.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Fru Pernille Blach Hansen sagde, at Socialdemokratiet støttede dette her beslutningsforslag. Jeg vil godt spørge fru Pernille Blach Hansen, om de dele, der er i forslaget her, ikke er dele, som indgår i forhandlingerne om Vandmiljøplan III?

Jeg går ud fra, at fru Pernille Blach Hansen ved, at der er aftalt en procedure for Vandmiljøplan III. Der er nedsat arbejdsgrupper. Hvordan kan man støtte et forslag, som jo egentlig rykker ved mange af de ting, der ligger i både tidsplan for og indhold i det arbejde, der ligger i planlægningen af Vandmiljøplan III? Er det sådan, at Socialdemokratiet er på vej ud af dette her forlig om Vandmiljøplan III? Det virker jo mærkeligt, at man støtter et forslag, der totalt bryder med det arbejde, der er i gang.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg kunne sådan set bare godt tænke mig at få uddybet fru Pernille Blach Hansens enorme skepsis over for amternes prioritering af naboorientering.

Jeg kan forstå, at fru Pernille Blach Hansen slet ikke tror, at amterne har interesse i at orientere naboerne om en udvidelse som den her. Er det, fordi fru Pernille Blach Hansen har dårlige erfaringer fra det amt, hun selv kommer fra? Ønsker Viborg Amt ikke at orientere om udvidelser? Ønsker Viborg Amt virkelig at skjule udvidelser for naboerne?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil gerne svare på det sidste først. Jeg mener overhovedet ikke amterne har en chance. De har 14 dage til at tjekke de her ti spørgsmål, finde ud af, hvem de relevante naboer er, sende ud, få svar tilbage, nå at behandle svarene og så svare inden 10 arbejdsdage. Det kan simpelt hen ikke lade sig gøre. Jeg mener ikke, at det er seriøst at give folk sådan nogle arbejdsvilkår.

Så bliver jeg spurgt, hvorfor vi støtter det denne her gang. Der er fire konkrete ting, der gør, at vi mener, at det er tid til at lave denne her tænkepause.

For det første har ministeren svækket de regler, der før gjaldt for at udvide, når man lå tæt på en landsby. Den tidligere minister havde strammet op på området, det har den nye minister svækket.

For det andet havde vi en tro på, at Wilhjelmsudvalget, hvis rapport udkom i november, dvs. stort set oven i folketingsvalget, faktisk ville resultere i nogle opstramminger på det her område. Det er ikke sket, nærmest tværtimod. Der mangler vi noget handling.

For det tredje havde vi håbet på en energisk opfølgning af ammoniakhandlingsplanen. Det er heller ikke sket. Der mangler vi noget handling.

Kl. 16.05

For det fjerde, og det er i virkeligheden det, der er værst, er vi dybt bekymrede for den her tipskupon, ministeren nu løber rundt med.

Det gør altså, at vi er nødt til at sige: Nu stopper festen, der er brug for at trække i nødbremsen, og før vi har nogle mere dækkende regler på plads, er der god grund til tænke sig om, så vi ikke pludselig står i en situation med noget, vi ikke kan kontrollere.