

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Og så er det fru Elsebeth Gerner Nielsen til hr. Jørn Dohrmann. Nu går vi tilbage.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Indtil videre er det jo ikke definitioner på nationalparker, regeringen og dens støtteparti har ruttet med. Det vil sige, at vi ved utrolig lidt om, hvad nationalparker skal indeholde, hvad indholdet i en nationalpark skal være, for det skal jo være op til den folkelige debat. Partierne har ikke behovet at ytre sig.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre lidt om: Hvad er det, at Dansk Folkeparti forestiller sig, en nationalpark skal være? Kan man f.eks. forestille sig, at en nationalpark rummer store svinebedrifter, og kunne man også forestille sig, at disse svinebedrifter eventuelt fik tilladelse til udvidelser?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Nu fik vi jo en lille afbrydelse efter hr. Jørn Dohrmann, men jeg hørte hr. Jørn Dohrmanns sige, at var der nogen, der i nærheden af et landbrug blev ramt af lugtgener eller andre ting, så var man parat til, at der skulle udbetales erstatning. Der blev i hvert fald brugt ordet erstatning i den forbindelse af hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 16.20

Så vil jeg da gerne høre, hvem det er, der hænger på den erstatning i tilfælde af udvidelse af de her svinefarme? Er det amtet, der har givet tilladelsen? Er det landmanden selv? Eller er det staten?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Lad os tage det sidste først og ganske kort. Det er akkurat det, jeg har bedt ministeren om at undersøge. Hr. Torben Hansen har sikkert fulgt med i de skriftlige ting, der foregår, og man har også kunnet læse det i dagspressen og i et spørgsmål til ministeren. Så jeg lader ministeren ligesom komme med et udspil til, hvad der kan undersøges, og hvad der kan lade sig gøre.

Så spørger fru Elsebeth Gerner Nielsen om naturparker. Jeg kan nemt forestille mig, at der kommer forskellige grænseværdier, kunne man sige, for miljøbelastningen i de forskellige naturparker. Hvad kan den her natur i det her unikke område tåle? Så det kan jeg nemt forestille mig.

Det hænger jo utrolig godt sammen med, at jeg siger, man skal se på den samlede miljøbelastning i de forskellige områder. Når man f.eks. udleder en VVM-redegørelse eller laver en screening af en landbrugsbedrift, så er det vigtigt, at man ligesom tager udgangspunkt i den enkelte gård.

Med hensyn til, om man skal have naboorientering og alt det der: For at undgå at genere folk, udbetale erstatning og alle de ting, som nu var oppe her i hr. Torben Hansens bemærkning, mener jeg, at man da også skal kigge på, hvad man kan gøre for at lette en lugtgene. Det kunne bl.a. være at flytte staldene ud, hvor de ikke generer, ud på markerne, der skal bruge gyllen, og hvor gylletankene måske i forvejen ligger. Jamen lad os da flytte produktionsbygningerne derud, hvor de generer mindst muligt.

Så spørger fru Pernille Blach Hansen også, hvad nu med Viborg Amt og Sjælland og de dyreenheder, der nu er der. Jamen var det ikke noget af det samme, der gjorde sig gældende i 1993, da man havde det samme antal dyreenheder. Da kunne de også være flyttet rundt. Altså det er jo ikke noget nyt problem, vil jeg bare sige. Hvad gjorde Socialdemokratiet dengang for at løse det problem? Ingenting. De kørte videre i samme trummerum. Der er ikke sket noget.

Jeg mener ganske klart, at man skal se på miljøbelastningen på hver enkelt bedrift. Så kan man løse noget af det her problem, og man får en reel vurdering.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Til hr. Jørn Dohrmann om erstatningsspørgsmålet: Nu læser jeg altså ikke korrespondancen, måske heller ikke engang den offentlige, mellem hr. Jørn Dohrmann og miljøministeren. Men jeg kunne da godt tænke mig at vide, nu er det hr. Jørn Dohrmann, der selv har bragt det på bane, hvad Dansk Folkepartis sådan mere principielle politiske holdning er til det. Kunne man forestille sig, at den kunne være, at det nu engang er forurenener, dvs. i det her tilfælde landmanden, når vedkommende påfører naboerne nogle lugtgener. Vi har jo også set, som andre henviste til, at det giver nogle store værditab, at det er landmanden, der skal ind og afhjælpe det. Det må Dansk Folkeparti da simpelt hen kunne svare på lige ud af posen. Hvad mener man principielt om det her?