

lidt flere også kom til den erkendelse, så der måske ligefrem blev et flertal, der ville gøre noget ved det.

Problemerne på det her område er store og omfatter mange mennesker. For det første er der et klart problem med den stank, som kommer fra de meget store centrale industrialiserede svinebedrifter og fra udbringningen af gyllen, og det er jo ikke et problem, som Vandmiljøplan III på nogen måde kan forventes at løse, men der er altså heller ikke udsigt til andre lovgivningsinitiativer, som ser ud til at kunne løse det problem på tilfredsstillende vis.

Når vi snakker om iltsvind, så er det klart, at der var specielle vejrforhold i sommeren 2002 med meget nedbør osv., men det må dog være påfaldende alligevel, at vi ser historiens værste iltsvind sidste sommer, og så er man alligevel stadig væk parat til at sige: Lad os nu vente, det går nok; lad bare svinebedrifterne ekspandere i mellemtiden.

Kl. 16.30

Og vi har en naturtilbagegang. Det er ikke mere end et par uger siden, vi fik en henvendelse fra Dansk Botanisk Forening, som påviser, at på grund af øget gødskning, sprøjning osv. er et sted mellem en tredjedel og halvdelen af den danske flora ved at forsvinde i store dele af landet.

Så af hensyn til mennesker og miljø og natur er der alle mulige grunde til at gøre noget ved det her område, og der er ikke udsigt til, at vi får løst i hvert fald alle problemerne. Man kan selvfølgelig håbe, at Vandmiljøplan III til dels vil løse nogle af dem. Men der er jo ikke udsigt til, at alle problemkomplekserne samlet ser ud til at blive løst. Og derfor ville det være fornuftigt med et stop, indtil en samlet lovgivning er på plads.

Med hensyn til erstatningen synes jeg altså, at Dansk Folkeparti skylder os et svar. Jeg har noteret, bare for ikke at få den beskyldning, at hr. Dohrmann har stillet et spørgsmål. Men Dansk Folkeparti forventer vel ikke, at miljøministeren skal vurdere, om Dansk Folkeparti er tilhænger af en erstatning, hvis man får sin ejendom væsentligt forringet. Og derfor kunne det være rart at vide, hvad det præcis er, Dansk Folkeparti mener. Mener man, at hvis ejendomsværdien på en bolig bliver klart forringet, så skal man have en erstatning, og i givet fald: Hvem er det så, der er erstatningspligtig? Det synes jeg Dansk Folkeparti skylder os et svar på.

Jeg synes, at miljøministeren skylder os et svar på, hvad det er, den forenkede procedure med tipskuponen rent faktisk kan medføre. For på den ene side bliver der sagt, at det ikke svækker natur- og miljøbeskyttelsen, og at det ikke forringer borgernes retsstilling, og her tænker jeg altså ikke på ejeren af svinebedrifterne, men på alle de andre borgere, og på den anden side skulle det være et administrativt meget enklere system, der kunne nedbringe sagsbehandlingstiden.

Medmindre man har fundet en eller anden genial løsning, som ikke er kommet til offentlighedens kendskab, så kan begge dele jo ikke være rigtigt. Enten svækker man beskyttelsen af miljø og natur ved at lave en ringere sagsbehandling – så er det rigtigt, at det så kan gå hurtigere, men så er det på bekostning af mennesker, natur og miljø – eller også nedbringer man ikke sagsbehandlingstiden, fordi man bare skal lave det samme på kortere tid. Det må være muligt for miljøministeren lidt mere præcist at forklare, hvad tankegangen her er.

Så der er altså en lang række spørgsmål, der stadig væk svæver i debatten. Vi har jo tidligere spurgt Venstres ordfører uden at få svar, om VVM-systemet efter Venstres opfattelse var godt nok, når den rapport omkring VVM's måde at blive effektueret på viser, at man kun i 17 pct. af tilfældene vurderer den samlede virkning, altså om det forhold, om der kommer en ekstra svinebedrift, er det, der fører til, at talegrænserne i en fjord, i et vandløb, overskrides, at man kun i 7 pct. af tilfældene kigger på de potentielle miljøeffekter. Er det godt nok? Venstres ordfører kunne ikke svare. Jeg håber, at miljøministeren vil svare, for det skylder regeringen og regeringspartierne da et svar på.

Og yderligere, hvad jeg ikke fik nævnt i første omgang, at kun i sporadiske tilfælde, hedder det i rapporten, bliver der set på effekterne på følsomme naturområder. Mener regeringspartierne i virkeligheden, at det er acceptabelt og til at leve med, at det kun i ganske få tilfælde er sådan, at VVM-vurderingerne og screeningerne lever op til deres udtalte formål, eller er man parat til at stramme op på det for at få amterne til at fungere, som det åbenbart er hensigten?

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.