

sidste år, og samtidig kan vi konstatere, som miljøministeren siger, at der er en pukkel af ansøgninger på amternes borde, og det er baggrunden for, at vi er kommet med det her forslag.

Hr. Keld Albrechtsen udtrykte bekymring over, at vi ender med at spille milliarder af kroner i produktionsanlæg, og jeg er fuldstændig enig. Naturens bæreevne indebærer, at vi er nødt til at have meget færre dyreenheder i Danmark, end vi har for øjeblikket, og derfor er der nogle landmænd, der kommer til at stå i den situation, at de har investeret i et produktionsanlæg, der ikke længere er brugbart.

Da jeg nu ser hr. Jørn Jespersen, kan jeg sige, at jeg lige har sagt tak for, at vi er blevet klogere.

Hr. Keld Albrechtsen kaldte det her et dramatisk forslag. Den formulering havde jeg ikke forventet fra Enhedslistens side. Så dramatisk er det da heller ikke. Vi taler om et midlertidigt stop med udgangspunkt i, at vi er i gang med vandmiljøforhandlingerne, og når vi ved, hvor de lander, og vi bliver enige om, hvor stort et kvælstofproblem og fosforproblem vi reelt har, så er der tid til at ophæve stoppet igen.

Jeg erkender, at det selvfølgelig også går ud over de økologiske landmænd, men i den sammenhæng må man nødvendigvis sige, at det ikke altid er sådan, at økologisk landbrug løser kvælstof- og fosforproblemerne. På den anden side er der nogle andre problemer, som de økologiske landmænd er med til at løse, og alene af den grund er det et område, der er værd at satse på i de kommende forhandlinger.

Med de ord vil jeg sige tak for de bemærkninger, der er faldet, og tak til de partier, der trods alt støttede beslutningsforslaget. Jeg glæder mig til den videre diskussion om, hvad vi kan gøre for at redde Danmarks natur og ikke mindst vores vandmiljø; vi står for øjeblikket med en rapport, der viser, at vi har halvt så meget grundvand at gøre godt med, når vi taler om drikkevand. Et af de store problemer er forureningen med kvælstof og fosfor og også pesticider, og derfor har vi set det her forslag som en kærdommen tænkepause, som vi kunne bruge til at finde nye løsninger på de problemer, vi er fælles om at løse.

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Der er stillet et par spørgsmål, og dem vil jeg selvfølgelig forsøge at svare på, men jeg vil indledningsvis godt sige, at jeg var ked af det sidste indlæg.

Jeg er ked af, at man benytter sådan en sprogbrug over for familier, og det her er jo familier, der alle sammen er under VVM-pligten, for ellers kan man slet ikke bruge anmeldeordningen, altså under 250 dyreenheder, og det ved fru Elsebeth Gerner Nielsen selvfølgelig. Det er bare meget trist at høre for de mennesker, der er i klemme, måske unge familier, som skal i gang, at fru Elsebeth Gerner Nielsen på talerstolen står og kalder det en gyllekupon og lidt tipskupon og sådan noget.

Det var trist at høre, mest fordi det jo fortæller lidt om, hvilken mangel på indlevelsessevne man har over for de familier, som står i den situation. Det rammer jo ikke de store landbrug, de er fuldstændig uberørt af anmeldeordningen, og det ved jeg at fru Elsebeth Gerner Nielsen ved, men jeg kan læse op af vejledningen, for det kan jo være gavnligt.

Der står jo her under anmeldeordningen, som den hedder: Anmeldeordningen kan ikke anvendes ved nyanlæg, udvidelse eller ændringer, der indebærer, at grænserne for obligatorisk VVM-pligt overskrides.

Så vi har altså med alle dem at gøre, som ligger under VVM, og derfor er det kedeligt at høre, at det skulle være de store svinefarme, som nu kan få lov efter anmeldeordningen. Nej, de kører deres helt eget løb. Det er de mennesker, der er under anmeldeordningsgrænsen, som kommer i klemme.

Jeg var ked af at høre den måde, det blev omtalt, med at de bare sidder derude og laver en kupon, og så må vi se, hvordan det går. Sådan oplever jeg dem slet ikke, når jeg har været ude at besøge dem.

Med hensyn til hr. Jørn Jespersen så ved jeg, at hr. Jørn Jespersen ikke kunne drømme om at stå og diskutere sådan en, jeg tror også, han kaldte det en kupon, med mig, uden at han selvfølgelig også har kigget efter, hvad det er, så jeg ved, at det er kendt stof, men jeg siger det alligevel, for i vejledningen til anmeldeordningen står der også:

Kl. 16.50

Når amtet har modtaget anmeldelsen, vurderer amtet inden for maksimalt 10 arbejdsdage fra modtagelsen af anmeldelsen, om punkt 1: De afgivne oplysninger stemmer overens med de oplysninger, amtet selv har om de konkrete arealer. Punkt 2: Den kumulative effekt af ændringen/udvidelsen ud fra viden om områdets sårbarhed. Og punkt 3: Særlige forhold på de konkrete