

manden, hvis han har sat det i gang, og der bliver klaget, og så det bliver omgjort? Skal vi så til at udbetale en eller anden form for erstatning, som fru Elsebeth Gerner Nielsen var inde på på et tidligere tidspunkt?

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren** (Hans Christian Schmidt):

Jeg vælger at betragte fru Pernille Blach Hansens udtalelser som udtryk for en ægte interesse i at være med til at gøre anmeldeordningen bedre, og i den ånd vil jeg svare på det. Jeg håber så, at det også er hensigten, og at det ikke bare er sådan, at uanset, hvad jeg så svarer, så er Socialdemokratiet alligevel imod, som de har været med så meget andet. Så jeg vælger at tro på, at det er et ægte engagement.

Jamen jeg synes da, at det lyder interessant; det, fru Pernille Blach Hansen siger. Situationen er jo sådan i dag, at man ikke er pligtig til at lave høring, og anmelder man det så bagefter alligevel, idet det er blevet offentliggjort, så er det Naturklagenævnet, der kan afgøre, om det skal have opsættende virkning. Det er jo noget, der tager meget, meget lang tid.

Vi holder et møde her med Naturklagenævnet for at høre om deres erfaringer på det her område, og hvordan og hvorledes det skal sammenkædes. Men jeg oplever det, som om fru Pernille Blach Hansen pointerer, at det her synspunkt er et, som fru Pernille Blach Hansen gerne vil have løst, og det synes jeg er nyttigt. Det vil jeg selvfølgelig sørge for at vi får en debat om, når vi nu har haft en afsøgning af de muligheder, der er, også med Naturklagenævnet. Det synes jeg var positivt.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen** (SF):

Der er et par spørgsmål, jeg har stillet både til Venstres ordfører og til miljøministeren, som jeg ikke mener at jeg har fået svar på, og derfor vil jeg gerne stille dem igen. Hvad er det for en forenkling, som efter miljøministerens mening ligger i det her med anmeldeordningen?

Der bliver jo talt om den store sagspukkel og den lange sagsbehandlingstid, og at det skulle kunne nedbringes i et eller andet omfang ved at lave denne anmelding. Hvor er det forenklingen ligger? Er det, fordi der vil komme færre screeninger? Det er jo i dag noget, man tager stilling til, om man skal have. Er det sådan, at miljøministerens forventning er, at i og med at der er en

anmeldeordning om meget kort tid, så kommer der færre screeninger, eller hvor ligger forenklingen ellers?

Jeg ser nemlig et modsætningsforhold mellem den kortere sagsbehandlingstid og forenklingen på den ene side og varetagelse af kvaliteten i sagsbehandlingen, den kvalitet, som skal sikre miljø og natur og mennesker, så hvor ligger forenklingen?

Det andet spørgsmål handler om VVM. Når det nu kun i 17 pct. er sådan, at man under VVM vurderer de kumulative effekter, kun i 7 pct. vurderer de potentielle miljøsici og kun i sporadiske tilfælde tager hensyn til den negative indvirkning på naturkvalitet, er det så efter miljøministerens mening godt nok, eller vil miljøministeren tage nogle initiativer for at få det forbedret?

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren** (Hans Christian Schmidt):

Forenklingen består selvfølgelig i, at de sager, der er nemme, skulle kunne overstås hurtigt, sådan at vi kan bruge kræfterne på at behandle de sager, der har stor betydning for miljøet, og hvor vi virkelig tager hensyn til naturen og miljøet.

Derfor har jeg læst et par eksempler op på nogle af de sager, vi diskuterer. Det kan f.eks. være meget afgørende, om projektets udsprængningsarealer ligger mere end 50 m fra søer, der er over 100 m<sup>2</sup>. Ja, det gør det; fint, så er det slet ikke et problem.

Ligger projektets udsprængningsarealer uden for de nitratfølsomme indvindingsområder, der er udpeget i regionplanen? Amtet ved, hvor de ligger, og ligger det her uden for, ja, o.k. så er det en helt anden situation.

Sådan går man alle punkterne igennem, f.eks. punkt 8: Ligger projektets bygninger mere end 300 m væk – for det er vigtigt i forhold til miljøbelastningen – fra heder over 5 ha, overdrev, moser og søer, der er målsat i regionplanen?

Alle de ting her skal man leve op til, man skal altså kunne sætte kryds ud for ja til alle punkterne. Det gode ved det er netop, at man får siet dem fra, om hvilke man kan sige, at de ligger fuldstændig uden for alle de områder, uden for drikkevand, uden for nitratfølsomme indvindingsområder, uden for habitatområder, så de er slet ikke omfattet.

I øvrigt er de så små, at de ligger under det antal dyreenheder, som udløser VVM. Hvis det er dem, ja, så bør man kunne gøre det her. Og