

Formanden:

Hr. Jørn Jespersen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nu siger ministeren, at det bare er et spørgsmål om at lave to bunker, og den første bunke med de angiveligt enkle sager bliver så ekspederet først.

Men man må jo forstå på det, ministeren siger, at der vil være den samme myndighedsbehandling. Det vil sige, at det bliver kontrolleret, at oplysningerne er korrekte. Så er det da ren logik, at sagsbehandlingsmængden ikke bliver mindre, men at der bare bliver flyttet rundt på den, så man tager de påståede enkle sager først. Det må jo igen rent logisk betyde, at det er de mere komplicerede sager, der kommer sidst i bunken, og så tager de endnu længere tid. Hvad er der så vundet ved det?

Så siger ministeren, at han forventer, at VVM-direktivets bestemmelser bliver overholdt. Jamen det er miljøministeren selv, der har oversendt en rapport til os med en vurdering af VVM-systemet, der klart påviser, at det bliver det ikke. Der sker ikke en vurdering af de kumulative effekter.

Det vil sige, at man siger: Lav I bare en ny svinefarm, fordi der bliver udledt så meget kvælstof i forvejen, det sker der sikkert ikke noget ved, for der sker noget allerede. Der bliver ikke lavet en vurdering af de potentielle miljørisici, og der bliver ikke taget hensyn til følsomme naturområder. Det må ministeren da gøre noget ved. Det er hans ansvar.

Kl. 17.05

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Præcis, derfor diskuterer vi jo også ny naturbeskyttelseslov, ny habitatplan – skovlov i øvrigt også – men habitatplan og naturbeskyttelseslov. Det er klart, at vi da selvfølgelig har de ting med, når vi går ind og ser på, hvordan vi kan bevare de her områder. Det er det, vi kalder bevaringsstatus, som vi har diskuteret hele dagen. Så det er klart.

Jeg er da nødt til at oversende den undersøgelse, når den nu er lavet. Jeg går bare ud og siger: Når det står i VVM-direktivet, så overholdes det selvfølgelig, og sådan er det. Sådan er det, når man er amtsregionsplanmyndighed. De er jo ellers blevet rost tit nok herinde også af oppositionen, så sådan er det.

Jeg vil lige sige til hr. Jørn Jespersen: Nej, ministeren siger ikke noget andet nu, men ministeren gentager det samme, som han sagde før. Det er simpelt hen, fordi de sager ligger her. Man kan spørge: Hvem fik ideen? Jeg ved det ikke, det er sådan set også ligegyldigt, men det skete under en debat, vi havde sammen både landbruget og amtet og os, at vi sagde: Kunne man ikke prøve at lave sådan en ordning, hvor man overhovedet ikke risikerer, at der sker noget med miljøet, men hvor man får siet de sager væk, som er meget nemme?

Det betyder jo, at amterne har alle de oplysninger. Det er nemlig sådan, at de her ligger fuldstændig væk fra alle de områder, man normalt ville undersøge, og hvorom man ville sige: Her har vi alle problemfelterne. Dem ligger de væk fra, og derfor er det ikke et problem for amterne. De har oplysningerne.

Man kunne så sige: Så bliver de prioriteret. Ja, det kan man mene, altså at de, der er meget enkle, får for hurtig en sagsgang; de burde vente på, at de, der er meget besværlige, først kommer igennem, og så kan de her komme. Men det er nu engang den måde, vi har sagt det til hinanden på, nemlig at det måske kunne være en lettelse, så vi kan bruge ressourcerne der, hvor problemerne virkelig er.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.