

Også terbuthylazin er til fornyet vurdering i Miljøstyrelsen i øjeblikket. I den forbindelse bliver al tilgængelig viden naturligvis inddraget. Det gælder naturligvis de nyeste data om fund i grundvandet og små vandforsyninger, men også resultaterne for varslingssystemet vil blive inddraget. Frem til juli 2002 er stoffet dog ikke påvist, og resultaterne for perioden 2002-03 vil først blive afrapporteret i foråret 2004.

Miljøstyrelsen er altså i fuld gang med en fornyet vurdering af både glyphosat og terbuthylazin. Med vurderingen tages ny viden og de seneste monitoringsresultater i betragtning, herunder årsagen til eventuelle fund, og Miljøstyrelsen vil sikre, at godkendelserne ændres eller inddrages, hvis det er nødvendigt for at beskytte grundvandet.

Regeringen finder derfor, at det fremsatte beslutningsforslag er overflødigt, idet godkendelsesordningen sikrer, at viden om eksempelvis udvaskning til grundvandet med pesticider vil blive vurderet med inddragelse af alle relevante oplysninger. Det gælder også glyphosat og terbuthylazin.

Regeringen agter således at stemme imod beslutningsforslaget.

Så er der B 133. I Danmark beskyttes grundvandet først og fremmest gennem en streng godkendelsesordning. Det er formentlig en af de strengeste i EU. Sådant bør det også være i et land, hvor der på to tredjedele af arealet lægges landbrug, og hvor grundvandet anvendes stort set urensat som drikkevand.

I dag forbydes et pesticid, eller der sker de nødvendige indskrænkninger i anvendelsen, hvis stoffet eller dets nedbrydningsprodukter forventes at blive udvasket til grundvandet i koncentrationer over 0,1 mikrogram pr. liter.

Grænseværdien på de 0,1 mikrogram er en politisk fastsat grænseværdi, som i sin tid blev fastsat ud fra forsigtighedsprincippet. Det er den laveste værdi, man med sikkerhed kunne måle for de fleste stoffer. Siden er analysemetoderne blevet bedre og bedre, og i dag vil man kunne måle mange stoffer i endnu lavere koncentrationer. Niveauet på 0,1 mikrogram pr. liter vurderes imidlertid at være væsentligt under det niveau, hvor der er fare for sundheden. Endvidere er de modeller og undersøgelser, der bruges til beregning og vurdering af den mulige udvaskning til grundvandet, blevet langt bedre.

Der er derfor ikke den store usikkerhed omkring de beregnede koncentrationer, sådan som forslagsstillerne fremstiller det, og endelig giver

varslingssystemet, som nu er bygget op, en ekstra sikkerhed, så myndighederne får mulighed for at gribe ind, inden dele af grundvandet forurenes, hvis et godkendt stof mod forventning viser sig at give anledning til udvaskning over grænseværdien.

Så med de fine analysemetoder, der findes i dag, vil man altid kunne finde spor af de pesticider, der anvendes. Skulle en ny grænseværdi sættes til detektionsgrænsen, ville det derfor i praksis være meget få pesticider, der kan godkendes, og det vil blive meget vanskeligt at opretholde en moderne landbrugsproduktion.

Bichel-udvalget gennemførte en analyse af konsekvenserne ved helt at forbyde brug af pesticider i landbruget. Analysen viste, at det ville være økonomisk urealistisk. Jeg mener imidlertid heller ikke, at der ud fra hensynet til miljø og sundhed er tilstrækkelig tungtvejende grunde til at gøre det. De desværre mange fund i grundvandet skyldes langt overvejende fortidens synder, og her vil et forbud jo ikke have nogen effekt. Vi har og skal fortsat have en streng godkendelsesordning, som sikrer et højt beskyttelsesniveau, og den nuværende grænseværdi på 0,1 mikrogram pr. liter giver efter regeringens opfattelse en tilstrækkelig grad af beskyttelse af miljø og sundhed, samtidig med at der kan drives et konkurrencedygtigt landbrug.

På den baggrund agter regeringen at stemme imod beslutningsforslaget.

Kl. 17.15

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Der er en ting, der overrasker mig i ministerens besvarelse, for ministeren siger først, at med hensyn til beskyttelseszoner gælder det først og fremmest om at forbyde de stoffer, der kan være en risiko for grundvandet.

Så gik jeg ud fra, at når ministeren havde sagt sådan, måtte ministeren derefter meddele, at han ville forbyde glyphosat, for ellers ville der jo ikke være nogen sammenhæng overhovedet i det, ministeren sagde.

Men så vil jeg bare spørge ministeren: Når han ikke i dag meddeler, at han vil forbyde anvendelsen af glyphosat, så håber jeg og går ud fra, at det bare er et formspørgsmål, for jeg går ud fra, at vi er enige om, at når glyphosat vitterligt er konstateret endda i mængder meget betydeligt over grænseværdierne i vores grundvand, er det ministerens agt at forbyde det.