

Jeg håber, det er det, der ligger i det. Ellers står vi jo over for en miljømæssig afgrund, som ministeren er på vej til at føre os ud i.

Formanden:

Så går vi i gang med ordførerrækken.

Inger Støjberg (V):

I Venstre vil vi naturligvis passe godt på grundvandet. I Danmark stammer 99 pct. af det vand, vi drikker, fra grundvandet. Det er ret enestående, og sådan skal det blive ved med at være.

Enhedslistens tre beslutningsforslag sigter på hver sin måde på at passe godt på grundvandet. Problemet ved forslagene er blot, at de langt hen ad vejen mere er et udslag af følelser end frembragt på baggrund af reel viden og videnskabelige undersøgelser.

B 131 er et forslag om forbud mod anvendelse af pesticider inden for en beskyttelseszone på 300 m omkring vandboringer. Forslaget om oprettelse af en beskyttelseszone på 300 m er et helt udokumenteret forslag. Sikkerhedszonen er foreslået for at undgå pesticidrester via de såkaldte vandårer, som trænger ned til drikkevandet.

Problemet er blot, at en sådan zone ikke nødvendigvis vil gavne drikkevandet. Ingen kender nemlig vandårens beliggenhed og slet ikke længderne. Forslaget om at indføre denne 300-meter-sikkerhedszone omkring vandboringerne er dermed helt uden saglig og faglig baggrund og sikrer ikke nødvendigvis vort drikkevand i fremtiden.

I Venstre vil vi gerne diskutere, hvorledes drikkevandet bedst sikres, men det skal ske på baggrund af en videnskabelig viden og ikke med afsæt i hurtige og nemme forslag, der blot appellerer til følelser uden reelt at have en positiv effekt.

Beslutningsforslag nr. B 132 handler om at forbyde handel med og anvendelse af to konkrete stoffer. Begge stoffer er for tiden ved at blive undersøgt i Miljøstyrelsen.

Jeg vil godt sige, at de seneste dages oplysninger om glyphosat naturligvis skal indgå i overvejelserne for fremtiden, men det er naturligvis helt umuligt at tage stilling til de enkelte oplysninger, som de i går blev frembragt i bl.a. Politiken.

Jeg opfatter naturligvis de nye oplysninger som meget alvorlige, men det ville være ret usemstret at indføre et eventuelt indgreb på baggrund af oplysninger, der mest af alt florerer i

dagspressen, hvilket jeg i øvrigt også er helt overbevist om at Enhedslisten vil give mig ret i.

Jeg vil derfor afvente Miljøstyrelsens gennemgang af begge stoffer, og for glyphosats vedkommende er gennemgangen tilendebragt allerede om ganske få uger.

De danske grænseværdier for, hvor høje koncentrationer af aktivstoffer fra sprøjtegifte der må findes i grundvandet, er politisk fastsatte. Værdierne blev i sin tid fastsat ud fra et forsigtighedsprincip og er under den sundhedsskadelige grænse. Værdien blev sat til 0,1 mikrogram pr. liter; det var den laveste værdi, man på daværende tidspunkt kunne måle.

Hvis Enhedslistens forslag om at ændre på grænseværdierne gennemføres, så de fastsættes til detektionsgrænsen, vil det i praksis betyde, at der i fremtiden formodentlig ikke kan godkendes ret mange sprøjtegifte herhjemme, idet de måleredskaber, man har til rådighed nu til dags, er utroligt fine, at man dermed kan måle stort set al den gift, der bruges.

Kl. 17.20

Vi har og skal naturligvis fortsat have en meget stram godkendelsesproces for pesticider her i Danmark, men Venstre kan på baggrund af de ovennævnte faktorer ikke stemme for forslaget og kan dermed heller ikke støtte de to andre forslag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu skal man så høre, at det her ikke er baseret på videnskabelige oplysninger. Men jeg vil bare gøre opmærksom på, at disse beslutningsforslag – det kan Venstres ordfører jo nok også bekræfte – ikke kunne være fremsat her i weekenden. Det er de naturligvis heller ikke. De er fremsat på et meget tidligere tidspunkt, faktisk den 1. april, og de er fremsat på basis af den grundvands-overvågning, som fandt sted fra GEUS' side i 2002. Det vil jeg godt bede om at få bekræftet. Og den er vel så videnskabelig, som det nu kan være – det vil jeg også bede om at få bekræftet – og den viser, at der er nedsivning af bl.a. rester fra Roundup i vores grundvand, og det er fuldt ud tilstrækkeligt grundlag for at gribe ind.

Så derfor vil jeg spørge: Hvordan kan det være, at man lader så lang tid gå, uden at man foretager sig noget som helst? Og hvordan kan det være, at man så i dag står og siger: Nå ja, men altså bare fordi der stod noget i avisen i går, det kan vi da ikke handle på baggrund af?