

teråret 2002 viste undersøgelser fra GEUS, at den samlede andel i små private anlæg, der overskrider en eller flere grænseværdier, er 40-50 pct.

I sidste uge kom chokket, der viste, at den udnyttelige drikkevandsressource kun er halvt så stor som tidligere beregnet. Og i går blev prikken endelig sat over i'et med presseforlydender om, at glyphosat siver meget mere ned til grundvandet end først antaget.

Socialdemokratiet er stærkt forurologet over denne udvikling, og det sættes endnu mere i relief af, at pesticidhandlingsplanen udløb sidste år, og at der endnu ikke er kommet en offensiv afløser. Der er et klart og veldokumenteret behov for en skærpet beskyttelse af det danske drikkevand. Rent drikkevand direkte fra hanen skal være en ret, som alle danskere har.

For Socialdemokratiet indebærer det bl.a. en nedsættelse af pesticidforbruget og behandlingshyppigheden, indførelse af sprøjte- og oplagringsfri zoner omkring både nuværende og kommende drikkevandsboringer, vandløb, søer og andre sårbare naturtyper. Skovrejsningen skal sikres over vandindvindingsområder, og der skal udlægges flere miljøvenlige dyrkningsområder.

Det indebærer også, at det kunne overvejes at lave specielle pladser med opsamling, hvor sprøjteudstyr skal rengøres. Producenternes dokumentation skal forbedres, samarbejdet mellem vandværker, kommuner og landbrugene skal intensiveres for at sikre miljøvenlig drift. Der er masser af instrumenter at spille på, hvilket de tidligere behandlede forslag i dag samt forespørgslen for et halvt års tid siden jo også klart viste.

Nu er spørgsmålet så, om der er politisk vilje fra regeringens side. Skal vi fortsat leve med deprimerende undersøgelser hvert halve år, eller skal vi gennemføre nogle offensive beslutninger, der betyder, at der forhåbentlig også er rent drikkevand om 10, 20 eller 50 år? Særinteresser og et enkelt erhverv skal ikke blokere for de rigtige beslutninger på det her område.

Socialdemokratiet er meget positive over for Enhedslistens beslutningsforslag nr. B 131.

Hvad angår beslutningsforslag nr. B 132, vil vi gerne lige have GEUS-undersøgelsen i hånden og ikke udelukkende bygge vores stillingtagen på presseforlydender. Men vi vil under alle omstændigheder gå meget positivt ind i udvalgsarbejdet, også hvad angår B 132.

For beslutningsforslag nr. B 133 gælder, at det umiddelbart kan virke meget sympatisk, men vi mener, at det skal ses i en mere generel sammenhæng i forbindelse med en generel revidering af Miljøstyrelsens godkendelsesregler og herunder også en drøftelse af EU-reglerne på det her punkt.

Formanden:

Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Dansk Folkeparti kan ikke støtte de beslutningsforslag, som vi nu er i gang med at behandle.

Jeg tror ikke, der er den store uenighed om, at alle partier her i Folketinget synes, at pesticiderne skal ud af drikkevandet, og at de overhovedet ikke skal være i grundvandet. Det, de forskellige partier er uenige om, er, hvordan man når målet.

Kl. 17.30

Man kan selvfølgelig vælge at gøre det, som Enhedslisten gerne vil gøre her, nemlig at forbyde al brug af pesticider i Danmark. Derfor foreslår Enhedslisten også, at man laver denne her 300-meter-grænsezone og sprøjtebræmme omkring boringer.

Når man tænker på sådan en grænse, så lyder det jo ikke så slemt. Det lyder meget stilfærdigt. 300 m er ikke så langt. Men hvis man lægger det i en radius rundt om en boring, får man faktisk et areal på hele 27 ha, som man ikke må sprøjte på. Det i sig selv gør ikke noget, hvis det kun var det, der var problemet, for så kunne vi nok få det løst. Men problemet er bare, at vandet vandrer i jorden, så når man siger, at man ikke må sprøjte 300 m fra en boring, så kan det være, at det her vand kommer flere kilometer borte fra, og så hjælper det jo ikke at lave en 300-meter-grænse.

Derfor mener vi, at man skal se på, hvor vandet kommer fra, og så kan det være, at man finder frem til, at det er et andet sted end den her sprøjtezone.

Dansk Folkeparti mener, at der mangler nogle helt klare undersøgelser; hvor mange af de her forhold er det lige, der gør sig gældende med 300-meter-grænsen? Men intentionerne er jo gode nok.

Samtidig skal man jo også prøve at reducere sprøjtetæthed og sprøjtegifte i Danmark, så vi kan beholde det gode drikkevand, og det må være hele målet.