

De to pesticider, som man samtidig ønsker at forbyde, bliver undersøgt i Miljøstyrelsen, så vi ønsker at få en faglig vurdering, inden man forbyder ting. Det skal være på et sagligt grundlag, at vi forbyder de her pesticider. Men jeg kan på forhånd sige, at vi er åbne over for at forbyde både kemikalier og hormonforstyrrende stoffer, hvis de er så skadelige for mennesker.

Som det sidste ønsker forslagsstillerne at forbyde alt, der kan måles i grundvandet. Jeg må sige, at der bliver bare bedre og bedre metoder at måle de her ting på, så derfor vil det være min påstand, at man, hvis beslutningsforslaget blev vedtaget, skulle forbyde næsten alt.

Der kan også komme andre problemer, som forslagsstillerne måske ikke har tænkt på. Det kan være de planter, det næsten er umuligt at udrydde, hvis ikke de får gift. Vi må ikke glemme, at det ikke er lang tid siden, at vi behandlede forslaget om begrænset brug af pesticider for netop at fjerne bjørnekloen.

Men som sagt er Dansk Folkeparti meget optaget af at bevare det rene grundvand, og det bør også reguleres i den nye Vandmiljøplan III. Så vi håber, at alle forligspartierne i Vandmiljøplan II kan se fornuften i, at vi alle prøver at blive enige med hensyn til miljøet. Men spørgsmålet er, om man overhovedet ønsker det fra socialdemokratisk, radikal og SF's side, da vi indtil nu fra deres side ikke har måttet være med.

Vi kan ikke støtte forslaget, som det ligger nu.

Formanden:

Fru Nina Berrig som ordfører.

Nina Berrig (KF):

Vedrørende beslutningsforslaget om forbud mod anvendelse af pesticider inden for en beskyttelseszone omkring alle almene vandforsyningsanlæg kan vi sige, at rent vand og beskyttelse af vore vandboringer er alle enige om skal have en meget høj prioritering.

Det er vigtigt, at den nødvendige beskyttelseszone etableres omkring vore vandboringer. Det er også derfor, der nu er nedsat en arbejdsgruppe med deltagelse af vandværkerne, hvis formål er at afklare det faglige grundlag i forhold til, om der er behov for at udvide beskyttelseszonerne omkring indvindingsboringerne. Vi forventer rapporten meget snart.

Der er også et projekt i gang med udpegning af pesticidfølsomme områder i rapporten, hvor det forventes, at status kommer meget snart. Det kan ikke være målet at fastsætte ensartede ram-

mer fra Skagen til Gedser uden først at sikre sig, om det nu er sikkert, at 300-meter-zonen om alle borer er den rigtige og den nødvendige løsning. Videngrundlaget skal være på plads først.

KL 17.35

Økonomien i forbindelse med forslaget har man slet ikke omtalt. Hvem skal betale for den foreslåede zoneudvidelse? De økonomiske konsekvenser bør være klarlagt, før man beslutter. Alt i alt kan vi i Det Konservative Folkeparti ikke medvirke til en bestemt zoneinddeling, før videngrundlaget er på plads. Vi vil afvise dette forslag.

Beslutningsforslaget om forbud mod handel med og anvendelse af pesticiderne glyphosat og terbuthylazin kommer også umiddelbart, lige før en endelig miljøvurdering foreligger.

Formålet med den undersøgelse er netop at vurdere, om der er behov for at ændre de eksisterende tilladelser ved glyphosatholdige stoffer. Terbuthylazin er for øjeblikket til revurdering i Miljøstyrelsen, og i den vurdering indgår også al tilgængelig viden om de nyeste data om fund i grundvandet og om små vandforsyninger.

Formålet med denne vurdering er jo netop at se på, om der er behov for at ændre eksisterende tilladelser af terbuthylazin. Alt i alt er der virkelig fokus på problematikken, og Miljøstyrelsen vil sikre, at godkendelserne ændres, hvis der er behov herfor. Det er vi helt trygge ved. Derfor kan vi fra konservativ side ikke anbefale beslutningsforslaget. Vi lægger stor vægt på, at de beslutninger, vi tager, er baseret på et seriøst videngrundlag.

Vi kan ikke anbefale forslaget om generelt forbud mod pesticider. Netop de tidligere ordførere har fremført, at der skal en mere generel vurdering til. Hvis man går ind med et generelt forbud mod, hvad der kan måles, så kan man næsten forbyde alting. Ud fra de værende grænseværdier er vi fortrøstningsfulde ved, at de regler og grænseværdier, vi har for øjeblikket, er forsvarlige. Så det forslag kan vi heller ikke anbefale.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det var blot til oplysning, for der blev rejst det spørgsmål, at der ikke skulle være finansiering for beslutningsforslaget vedrørende en beskyttelseszone. Jeg kan se, at hr. Eyvind Vesselbo sidder og nikker. Han har måske heller ikke opdaget, hvor finansieringen var. Men det fremgår