

af bemærkningerne, for det følger jo af princippet om, at forureneren skal betale.

Selv om man har haft det privilegium at kunne få lov til uden indgreb at forurene i en periode, er det klart, at det ikke kan medføre, at man så skal have erstatning, fordi man skal holde op med at forurene. Jeg lagde godt mærke til, at ministeren havde nogle bemærkninger om, at nu vil han også til at give mennesker, der forurener, compensation, hvis de ikke længere skal have lov til at forurene.

Jeg vil meget stærkt advare imod at indføre det princip i miljølovgivningen, for så kan vi, havde jeg nær sagt, lige så godt lukke biksen. Enhver miljøregulering i dette land bliver jo umulig, hvis man som ejendomsret skal have en ret til at forurene, og så skal man have erstatning for at lade være med at forurene.

Jeg tror, man skal tænke det godt igennem, både hos De Konservative og hos ministeren. Jeg lagde godt mærke til de bemærkninger, og da de så også kom fra Det Konservative Folkeparti, følte jeg, det var nødvendigt at gå op og sige det, for ellers ender det med, at det bliver ...

Formanden:

Nu er tiden udløbet.

(Kort bemærkning).

Nina Berrig (KF):

Jeg kan love hr. Keld Albrechtsen, at jeg vil kigge nærmere på det forslag. Jeg mener nu fortsat, at det er uklart, hvem der skal betale, for det er jo ikke givet, at værende ejer er forureneren. Så jeg synes, der mangler en dybtgående vurdering på det område.

Kl. 17.40

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil bare sige, at nu håber jeg, at de borgerlige vil tænke sig godt om, før de går op på talerstolen og siger noget igen, for ellers kan det blive meget dyrt for dem eller i hvert fald for skatteyderne.

Lad os nu sige, at ministeren bliver nødt til at forbyde et stof, f.eks. glyphosat – det håber jeg han meget snart vil gøre – indebærer det, at man forbyder et stof, fordi det ikke længere er miljømæssigt forsvarligt, at alle de, der hidtil har brugt det, skal have en erstatning? Nej, det kan det da ikke indebære.

Derfor kan det da heller ikke indebære, at man skal til at udbetale erstatning, fordi man er

nødt til at gå ind og indføre nogle reguleringer, der beskytter nogle vandindvindinger og nogle vandboringer. Nu må jeg virkelig advare imod, hvad det er, man er i gang med. Man vil effektivt forhindre vores muligheder for at føre miljølovgivning her i landet, hvis man gør retten til at forurene til en ejendomsret, til et privilegium, som man kun kan fratages mod erstatning. Godt nok går grundloven vidt med hensyn til at beskytte ejendomsretten, men det har hidtil været antaget, at retten til at forurene ikke var en ret, der var en ejendomsret i grundlovens forstand, og derfor heller ikke kunne udløse en erstatning, når den bortfaldt.

Formanden:

Hr. Jørn Jespersen som ordfører.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil gerne hilse Enhedslistens forslag velkommen som anledning til at diskutere et af de største miljøproblemer, vi har i Danmark, nemlig truslen mod vores grundvand og drikkevand.

Det er jo rigtigt, som også andre har sagt, at der er kommet stadig flere undersøgelser, målinger og påpegninger via medier af, at det desværre står meget dårligt til. Der er brug for en hurtig indsats for at sikre, at vi fremover har urensset grundvand som drikkevand og for i øvrigt at sikre de miljømæssige forhold, der er forbundet med rent vand.

I den sammenhæng er beskyttelse af vandindvindingspladserne selvfølgelig et af de væsentlige punkter, og der undrer det mig lidt, at fru Inger Støjberg afviser sådan en ordning som fuldstændig ubegrundet og som det rene følelsesmæssige pjat, samtidig med at miljøministeren rent faktisk har nedsat en arbejdsgruppe sammen med vandværkerne, der skal undersøge, hvordan sådan en ordning i givet fald kunne indrettes.

Så sent som i februar oplyste miljøministeren på et samråd i Folketingets Miljøudvalg, at der er behov for en mere nuanceret diskussion af behovet for størrelsen af sprøjtefri zoner, og at der var brug for at kigge på de lokale og konkrete forhold som afgørende for, om der skal laves sådan nogle zoner. Han sagde, at det ikke var sikkert, at 300 m lige var det rigtige alle steder – det synes jeg lyder nuanceret og rigtigt – og på den baggrund nedsatte han et udvalg sammen med vandværkerne for at undersøge ordningen. Men nu står det jo tilbage, hvad der egentlig er regeringens politik.