

punkt forfægtet, at forureneren ikke skal betale, men jeg prøvede at fremføre, at med hensyn til forslaget om beskyttelseszoner gjorde jeg opmærksom på, at man ikke har taget højde for finansieringen, hvem der skal betale for disse zonedvidelser. Det er dét, jeg mener er problematisk.

Hvis man kan finde forureneren, skal vedkommende betale; det har jeg ingen problemer med. Men jeg mener ikke, det er klargjort i forslaget, hvordan man vil finansiere en eventuel udvidelse af disse zoner.

Formanden:

Det var en forsinket kort bemærkning til hr. Keld Albrechtsen, som formanden overså for lidt siden, og så er det hr. Jørn Jespersen.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Fru Inger Støjberg taler om to ting. Den ene ting er: Hvorfor er det lige 300 m, der er rigtigt? Og det andet aspekt handler om: Er det videnskabeligt bevist?

Jeg gjorde udtrykkelig opmærksom på, at det kan godt være, at 300 m ikke er præcis det rigtige afstandskrav til beskyttelsen, og derfor er jeg sådan set også meget godt tilfreds med, at miljøministeren har nedsat et udvalg, som sammen med vandværkerne skal finde ud af, hvordan det kan laves på den bedst mulige måde. Det kan godt være, at det i nogle tilfælde er nok med 200 m, mens det andre gange måske skal være 400 m.

Det andet er kravet om, at noget skal være videnskabeligt bevist. I miljøpolitikken findes der et princip, der hedder forsigtighedsprincippet, og som går ud på, at det handler om at agere i tide på baggrund af ikketotal viden. Det princip er vi tilhængere af, og hidtil har regeringen og regeringspartierne sagt, at det er de også, men nu kan jeg forstå, at det er noget mere usikkert. Men vi mener faktisk, at af hensyn til miljø og natur og menneskers sundhed er det nogle gange nødvendigt at agere, inden man har total sikkerhed for, hvordan nogle ting fungerer, for ikke at komme til at lave skader, man ikke kan reparere senere.

Kl. 17.50

Det er ikke totalt videnskabeligt bevist, men det er temmelig omfattende dokumenteret, og ligesom man heller ikke kan sige, at fru Inger Støjberg er videnskabeligt bevist, men forment-

lig alligevel er en realitet, kan det en gang imellem være fornuftigt at agere på den baggrund.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Nu tror jeg, at forvirringen snart når et højdepunkt.

Hr. Jørn Jespersen siger, at han heller ikke ved, om det er de 300 m, der er det korrekte, men at det måske er 200 m. Jamen hvorfor så støtte en sikkerhedszone på 300 m, så længe man ikke ved, om det er det korrekte? Hr. Jørn Jespersen støtter jo selv det udvalgsarbejde, der er sat i gang, så jeg synes, det er et meget, meget forvirrende svar, der kommer.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Fru Inger Støjberg siger, at forvirringen er total, men jeg går ud fra, at det er en udtalelse, som fru Inger Støjberg selv står helt inde for. For mit vedkommende er der ingen forvirring.

Vi støtter beskyttelseszoner, og vi synes, det er vigtigt at operere med, at vandværkerne selv har foreslået 300 m. Vi syntes også, det var o.k., da miljøministeren kom i udvalget og sagde, at nu har han nedsat en arbejdsgruppe for at se seriøst på det og bl.a. se på, om det kan laves mere fleksibelt. Det er o.k., hvis det er det, der skal til.

Men det, vi bliver nervøse over, er, at man slet ikke ønsker beskyttelseszoner. Der er tale om dobbeltspil fra Venstres side, i og med at miljøministeren på den ene side vinder lidt tid ved at nedsætte en arbejdsgruppe, og Venstres ordfører på den anden side siger her i dag, at det er det rene føleri og pjat overhovedet at arbejde med beskyttelseszoner. Så bliver vi da i tvivl om, hvad Venstre mener på det område, og det må da være fair at give udtryk for det. I den situation vil vi hellere vedtage et forslag om 300 m og eventuelt korrigerer afstandsgrænserne senere end at se på Venstres dobbeltspil, hvor miljøministeren nedsætter et udvalg, mens Venstres ordfører siger, at miljøministeren er fuld af pjat og føleri.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil godt sige til hr. Jørn Jespersen, at det med dobbeltspil falder lidt tilbage på hr. Jørn Jespersen selv.

Hr. Jørn Jespersen starter med at gå ind for en beskyttelseszone på 300 m og fortsætter med at sige, at det egentlig er totalt ligeegyldigt, hvor