

bred den beskyttelseszone bliver; at det er lige meget, om den bliver 200, 300 eller 400 m – jamen hvor er seriositeten henne?

Er der tale om total uvidenhed eller manglende viden, når hr. Jørn Jespersen taler om forsigtighedsprincippet? Det er vel ikke sådan, at det skal gælde generelt i politik, at man hele tiden skal bruge forsigtighedsprincippet? Men hvis man skal bruge forsigtighedsprincippet optimalt, som hr. Jørn Jespersen gerne fremhæver, hvorfor så ikke 600 m eller 700 m? Så er man i hvert fald rigtig forsigtig, men så fortsætter man også med at vise total uvidenhed om det, der foregår.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Eyvind Vesselbo, som ved skæbnens ugunst er blevet formand for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, har i dag sat mange bundrekorder i dårligt argumentationsniveau, og han bliver ved med at sætte nye bundrekorder. Det er imponerende, at det kan blive ved, og man tør jo slet ikke gætte på, hvor det dårlige argumentationsniveau ender, når der er to forslag endnu.

Det, der er tale om, er, at jeg har sagt, og det har jeg sagt hele tiden: Vi vil meget gerne støtte, at der sammen med vandværkernes forening laves et udvalgsarbejde, der på bedst mulig måde og med størst mulig sikker dokumentation kan afklare, hvad der er det fornuftigste afstandskrav. Vi støttede sådan set ministeren på det punkt, men det, der foruroliger os, er, at Venstres ordfører siger, at det er noget pjat overhovedet at lave nogle afstandskrav. Det synes vi ikke det er, men vi vil gerne fastsætte dem med den bedst mulige dokumentation, vel vidende at man aldrig kan være 100 pct. videnskabeligt sikker på det punkt.

Det er den præcise udmøntning af forsigtighedsprincippet, og det burde formanden for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg vide og ikke gå ind i debatten med en så elendig argumentation.

Formanden:

Fru Inger Støjberg for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

I Venstre vil vi gerne diskutere, hvorledes drikkevandet sikres bedst, men det skal ske på baggrund af videnskabelig viden og ikke med afsæt

i hurtige og nemme forslag, der blot appellerer til følelserne uden at have en reel positiv effekt. Det var, hvad der blev sagt, og det er den baggrund, vi vil have, når der skal laves sikkerhedszoner, hvis de altså skal laves.

Mit spørgsmål til hr. Jørn Jespersen går bare på: Hvorfor kan hr. Jørn Jespersen ikke afvente den videnskabelige undersøgelse? Hvorfor har man dette hastværk, når man ikke har en reel viden?

Kl. 17.55

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det er altid en sikker indikator for, hvornår Venstrefolk ikke længere har nogen gode argumenter. Det er tilfældet, når de vender tilbage til deres oprindelige tale og læser den op én gang til, og det punkt nåede vi til her.

Vi kan sagtens vente på resultatet af udvalgs-samarbejdet, hvis der kommer et resultat meget hurtigt, men det er da ikke til hinder for, at man udtrykker sin sympati for et beslutningsforslag, som alle ved ikke vinder flertal. Det er realiteterne.

Hvis det kom til realitetsforhandling om, hvorvidt der var et flertal for det, ville det være afgørende for os at få resultatet af udvalgets arbejde ind i forhandlingen. Men hr. Keld Albrechtsen ved formentlig også godt, at der er ikke noget, der ligner et flertal for dette beslutningsforslag, og derfor er realiteten, at vi bliver nødt til at vente på resultatet af udvalgsarbejdet. Jeg har forstået, at det vil komme til juni-juli, og så håber jeg bare, at der er realiteter i det.

Men jeg kan ikke forstå, at Venstres ordfører udtrykker afstandtagen fra det udvalgsarbejde, som Venstres miljøminister har sat i gang. Det er ikke trykthedsskabende.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Hr. Jørn Jespersen siger, at man sagtens kan vente på at få tingene blotlagt på et grundigt grundlag; det gør ikke noget. Jamen hvorfor stemmer hr. Jørn Jespersen så for forslaget her? Så kunne man jo lige så godt vente på at få de reelle oplysninger. Det er sådan set bare et spil for galleriet, og det bekræfter hr. Jørn Jespersen jo også, når han siger: Jeg kan sagtens stemme for dette forslag, for det bliver alligevel ikke vedtaget.

Hr. Jørn Jespersen talte om bunden lige før. Er det virkelig politisk højt niveau at stå og sige her fra talerstolen: Jeg mener egentlig, at vi godt kan