

at der skal gøres noget. Men ministeren snakker udenom. Jeg stillede nogle præcise spørgsmål, og dem vil jeg gentage.

Jeg vil godt spørge ministeren: Hvis det er sådan, at det konstateres, at et stof går ned i grundvandet og endda i større koncentrationer end grænseværdierne, og ministeren er klar over det – og det er ministeren jo med hensyn til glyphosat, det vil jeg godt bede ministeren bekræfte – skal stoffet så forbydes, eller skal det ikke forbydes? Det må ministeren da kunne svare på.

Jeg må indrømme, at jeg bliver meget bekymret. Nu er beslutningen blevet udsat i mange måneder, og i dag er ministeren ikke stand til eller vil ikke tilkendegive noget. Jeg håber det da stadig, for debatten er jo ikke slut, men der kommer ingen tilkendegivelse fra nogen af de borgerlige ordførere af, om glyphosat skal forbydes eller ej, selv om det er klarlagt, at grænseværdierne er overskredet, og vi ved, at det vil fortsætte med at gå ned i grundvandet.

Vi har advaret imod det længe. Alle har vidst det, fire amter dokumenterede det sidste år, men ingenting sker fra ministerens side. Nu foreligger der oplysninger, som dokumenterer, at koncentrationerne er langt over grænseværdierne, og vi ved, at det rammer det vand, der ligger øverst. Vi troede, at her havde vi en uforurennet reserve, som vi kunne bruge i den periode, hvor resultatet af fortidens synder når ned til det dybtliggende grundvand, men nu har vi det problem, at det dybtliggende grundvand rammes af fortidens synder, samtidig med at vi ødelægger det øverst liggende grundvand.

Det er en meget, meget dyb krise for grundvandet. Man har kastet os ud i den ved letsindige godkendelser af alle mulige stoffer, og jeg synes, det er helt mærkværdigt, hvis vi ikke kan få en klar tilkendegivelse fra Dansk Folkeparti, Venstre og De Konservative om, at når grænseværdierne er overtrådt, falder hammeren, og så kan man ikke længere bruge det stof. Det er helt utroligt for mig, at det ikke er sket under denne debat.

Kl. 18.15

Det giver mig den bekymring, om ministeren i virkeligheden på grund af det, som man nu begynder at kalde de samfundsøkonomiske konsekvenser, bare ved et forslag om at lave sikkerhedszoner omkring borerer så begynder at tale om samfundsøkonomiske konsekvenser. Er der samfundsøkonomiske konsekvenser forbundet

med beslutningen om Roundup, hr. minister? Er det det, der er årsagen til, at ministeren tøver?

Så bringer man et helt nyt princip ind i debatten, som vi aldrig har mødt før, og som ministeren introducerede i sin indledning, om, at man nu skal have erstatning, hvis man fratages retten til at forurene.

Vi har hidtil haft det princip, der hedder, at det er forurenere, der betaler, når der forurennes. Nu går ministeren så op og formulerer et princip om, at det nu er forurenere, der skal have kompensation for at holde op med at forurene. Det er altså virkelig et fundamentalt skred i dansk miljøpolitik, der er sket under den her debat, hvis det virkelig er rigtigt.

Det er jo så årsagen til, at man forsøger at bygge en myte op om, at der ikke er finansiering for Enhedslistens forslag om beskyttelseszoner. Der er naturligvis finansiering, for man har fra statens side naturligvis lov til at fastlægge beskyttelseszoner, hvor der ikke må forurennes, medmindre man altså nu har tænkt sig at introducere et helt nyt princip om, at forurenere ikke længere skal betale, men at forurenere tværtimod skal have penge for at holde op med at forurene. Det er i realiteten det, ministeren har lagt op til.

Jeg synes, det er dybt bekymrende, for det ville jo umuliggøre en ny pesticidplan. Det ville jo umuliggøre, at en ny pesticidplan overhovedet kan komme i nærheden af en løsning af problemerne.

Man må jo stille det spørgsmål, at hvis de, der bor rundt om en vandboring, skal have kompensation, og det så viser sig at være nødvendigt at forbyde Roundup, skal alle, der har brugt Roundup, så kunne møde frem og sige: Jeg har brugt Roundup, så nu skal jeg have 10.000 kr. eller 100.000 kr. af ministeren, eller hvor meget man nu kan få skrevet på den regning. Det er jo absurd. Jeg håber da også, at ministeren kan gå op og klart afvise, at man skal ud i sådan noget.

Så vil jeg også spørge, hvad det helt store problem skulle være i at holde op med at bruge disse giftstoffer. Ja, det kræver en omlægning af driften. Jeg er fuldstændig enig med fru Elsebeth Gerner Nielsen i, at vi skal have faset de giftstoffer ud. Jeg er glad for, at Det Radikale Venstre har meldt det så klart ud. Det er et gammelt princip for Enhedslisten, at vi skal have dem faset ud i det hele taget.

Jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at man da sagtens kan det. Man kan da sagtens dyrke uden sprøjtemidler. Det gør økologerne jo allere-