

de i forvejen, og økologerne kan altså godt dyrke markerne. Det kræver nogle andre dyrkningsmetoder, javist, men det kan da sagtens lade sig gøre. Det kan da også lade sig gøre med et rimeligt produktionsresultat, og så kan vi bevare vores drikkevand også i fremtiden.

Alternativet, hvis man skal til at gå ind for ministerens nye økonomiske principper og denne her nølen, bliver, at vi så skal til at rense vores drikkevand eller købe det på flasker, måske endda i udlandet. Man kan så sige, at det kan give os en tættere tilknytning til Grønland, for det ville gøre det muligt for Grønland at sælge en stor del af indlandsisen på flasker her i Danmark.

Men jeg tror, vi står os ved at få grebet ind i tide, så vi bevarer vores uforurenede drikkevand, som vi nu altså kun har halvt så meget tilbage af, som vi troede for en uge siden.

På baggrund af de oplysninger havde jeg da faktisk forventet som en given ting, at der ville have været et flertal her i Folketinget, der viste fornøden rettidig omhu og handlekraft og ikke sad tilbage i passivitet med dårlige undskyldninger, sådan som vi har set i debatten her i dag.

Tag nu f.eks. debatten om de 300-meter-zoner, som Enhedslisten har foreslået. Man går op og spørger: Jamen hvorfor skal det lige præcis være 300 m? Så siger hr. Jørn Jespersen, at han er sikker på, at hr. Keld Albrechtsen gerne vil forhandle om en præcis udformning, hvis der er nogen, der kan dokumentere, at der skal være en fleksibilitet, så det nogle steder kan være 200 m og nogle steder 400 m. Ja, selvfølgelig vil hr. Keld Albrechtsen det.

Det er da klart, og det er jo helt normalt, at når man har et beslutningsforslag, og der så er ændringer, så forhandler man om det i udvalget, og så finder man en løsning. Det er vi naturligvis også helt indstillet på, hvis det til gengæld er sådan, at der er et flertal i Folketinget, der også er indstillet på, at der skal findes en løsning.

Kl. 18.20

Men man får bare den forstemmende fornemmelse, at afvisningen af forslaget ikke er et spørgsmål om, at vi skal ændre, så der bliver den fleksibilitet, så der f.eks. kan være et spillemellem 200 og 400 meter, eller hvordan det nu kunne være. Det er slet ikke det, det handler om.

Det, det handler om, er, at man simpelt hen bare ikke vil have det, for man vælger passivitetsvej, når det gælder drikkevandsproblemet. Det synes jeg er en skuffelse. Det er i hvert fald

en skuffelse for mig, for jeg havde håbet på, uanset at vi kunne have været uenige om mange andre ting, det har vi også været, f.eks. skovdebat og alt muligt, at når det gjaldt vores grundvand, vores drikkevand, så var der trods alt ét fælles spørgsmål i miljødebatten, som hele Folketinget kunne være enige om: at vi ikke vil miste retten til at drikke uforurenede drikkevand, der kommer direkte fra vores grundvand, som ikke skal igennem en større kemisk rensning, inden vi åbner for vandhanen.

Det havde jeg håbet på, men jeg er bange for, at regeringen i det her spørgsmål har tænkt sig at udvise en ansvarspådragende passivitet. Regeringen risikerer i allerhøjeste grad at blive dømt for nøl i denne her sag.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg har det sådan, at jeg ikke kan fordrage at blive taget i, at der er noget, jeg ikke ved. Så da fru Inger Støjberg før spurgte, om jeg lige kunne forklare, hvordan fordelingen var af borer, der var blevet lukket, mellem land og by, og af hvilke grunde osv., så kunne jeg ikke lige finde det notat, jeg havde på det. Men jeg vil lige gøre opmærksom på, at jeg tror, det er et fint supplement til ordførerens afsluttende tale.

Fra 1987-2001 blev der lukket 2.148 borer. 739 er lukket på grund af for højt indhold af pesticider og nitrat. 922 er lukket på grund af naturskabte eller tekniske årsager, bl.a. at grundvandsspejlet falder, og 487 af andre årsager.

Så det er med andre ord et meget godt bevis for, at pesticiderne bærer en meget stor del af ansvaret for det her. Samtidig kan vi konstatere, at andelen af borer, hvor vi finder for mange pesticider, er stærkt stigende.

Formanden:

Så er det fru Inger Støjberg for en kort bemærkning til hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Ja, nu havde hr. Keld Albrechtsen og jeg jo sådan en lille diskussion under min ordførertale om videnskab, og hvad der egentlig var videnskab, og hvad der var videnskabeligt bevist og sådan noget. Så med henvisning til den skriftlige fremsættelse, hvor hr. Keld Albrechtsen skriver, at videnskaben på det groveste har overvurderet sine evner, så vil jeg bare lige spørge hr. Keld Albrechtsen, om det er hr. Keld Albrechtsens egne