

ter diskutere, om man bør gøre det ene eller det andet, men sådan var debatten.

De spørgsmål, som hr. Keld Albrechtsen har stillet, vil jeg selvfølgelig meget gerne svare på. Når jeg ikke har følt anledning til at gå op og sige noget om glyphosat før nu, er det sådan set, fordi jeg synes, min melding både her og også i dagspressen har været meget, meget klar. Jeg har helt klart sagt, at det er uacceptabelt, hvis de tal, jeg har fået forelagt, er korrekte, altså hvis glyphosat bliver fundet i de mængder, som tallene indikerer, og det – har jeg sagt – betyder, at så må og vil regeringen gribe ind.

Hvad jeg derimod forbeholder mig ret til, er selvfølgelig at få den analyse fra Miljøstyrelsen, som vil være mig i hænde senest 14 dage fra nu af. Det betyder så også, at vi ud fra det kan vurdere, hvad det er, man skal gøre. For det er ikke sådan, at de foreløbige resultater, vi har set og læst indtil nu, er meget entydige.

Man kunne godt forestille sig, at det var noget mere kompliceret at beslutte, hvad man så skal gøre ved det her. Der vil jeg bare sige, at når jeg ikke er gået ind i en debat før, så agter jeg heller ikke at gøre det efter. Men jeg vil bekræfte, hvad hr. Keld Albrechtsen har spurgt mig om, nemlig om jeg er af den opfattelse, at man bør gribe til handling, hvis glyphosat findes i de tal, som nogle har præsenteret mig for; så er er klart, at vi må foretage os et eller andet. Det vil vi også vende tilbage til om 14 dage.

Så er der debatten om de 300 meter. Jeg skal ikke diskutere det længere, for der er jo flere, der på udmærket måde har sagt flere gange, at der ikke er nogen, der ved det. Det er altså det, vi nu er i gang med at undersøge sammen med DANVA. Jeg har haft et møde inden for de sidste 14 dage med DANVA og bekræftede igen, at selvfølgelig arbejder vi med de ting. Det bliver interessant at se, hvordan det hænger sammen, når vi nu engang får den opgørelse, for det er kompliceret.

Kl. 18.35

I det hele taget er vandforhold noget meget kompliceret noget, altså hvordan løber vandet, over, op og ned, og hvor dannes det henne. Men det er også klart, at vi selvfølgelig skal have de undersøgelser med, når vi skal tage en beslutning om, hvad vi gør nu.

Med hensyn til den diskussion, som nogle har rejst, nemlig om, hvorvidt man får erstatning eller ej, vil jeg bare sige, at det vil være en helt ny historisk begivenhed, hvis vi pludselig går ind nu og siger, at det er rigtigt, at de første 10 m

omkring en boring giver vi erstatning for – sådan er det jo i dag – men de næste har vi ikke tænkt os at betale for. Jeg har i hvert fald ikke en afklaret juridisk stillingtagen til, hvordan de folk, der er i den situation, vil stå rent juridisk. For det er jo klart, at nogle vil kunne gøre gældende, at når man har 10 m rundt om en boring, og man dér får erstatning, hvordan ser det så ud med 300 m? Der forklarer man så: Jamen de næste 250 m er gratis. Det kunne godt være, at det juridisk kunne give nogle problemer. Jeg kan ikke svare på det i dag, men det er selvfølgelig noget, vi agter at undersøge sammen med DANVA, og når den undersøgelse ligger klar, vil vi også give svar på de spørgsmål, så vi kan diskutere det på et sagligt, fagligt grundlag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det glæder mig, at ministeren nu siger, at han vil gribe ind.

Om de tal, som ministeren henviser til, hvor grænseværdierne er overtrådt, siger ministeren: Hvis de er rigtige. Der er vel ingen tvivl om, at de er rigtige. De oplysninger, vi har set refereret i pressen, om meget store overskridelser af grænseværdierne, fem gange eller deromkring, er vel rigtige. Det vil jeg godt bede ministeren bekræfte.

Så siger ministeren: Hvis det er tilfældet, vil ministeren også gribe ind. Det er selvfølgelig et mere tilfredsstillende svar, men vi kunne have sparet en hel del af de spørgsmål, vi havde til de borgerlige ordførere, hvis de havde kunnet give det samme svar. Jeg ved ikke, om de ikke har fået koordineret det med ministeren, men man fik det indtryk, at de i hvert fald ikke var indstillet på at gribe ind over for noget som helst. Men det er så ordførerne. Ministeren er dog trods alt indstillet på at gribe ind.

Så vil jeg bare spørge: Det er vel sådan, at enten må man forbyde det, eller også må man ikke forbyde det, man kan vel ikke sådan halvt forbyde det, eller hvad lå der i ministerens antydning af, at der kunne være en eller anden mellemform?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg ønsker på ingen måde at være polemisk. Jeg vil bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg ikke tror, at det, at jeg var gået på talerstolen, havde afholdt hr. Keld Albrechtsen fra den diskussion, han havde med de borgerlige ordførere. Den