

ring stadig væk vil lade sig trække rundt ved næsen af Venstre.

Kl. 19.25

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Ja, jeg er ikke så overrasket over, at Venstre ikke vil være med til at stille krav til landbruget. Det vidste jeg godt. Men det, jeg vil spørge Venstres ordfører om, er principperne. Er Venstre enig i, at vi skal have alle de særregler væk, som gælder for landbruget, og så i stedet for behandle landbruget på lige fod med alle andre, både når det gælder miljøpolitik, og når det gælder planlov?

Det andet, jeg gerne vil spørge om, er: Synes Venstre ikke, det kunne være tillukkende at sige til andre: Nu har vi haft et landbrug i mange, mange år. Det udvikler sig, nu er det blevet en industri; vi har svinefabrikker, vi har kæmpe fabrikker med dyr m.v. Er det ikke på tide at sige: Det her er en industri, lad os regulere den som sådan og så lave 8-årige individuelle miljøgodkendelser, ligesom vi gør for øvrige del af industrien?

Jeg synes, det vil være formålstjenligt, hvis vi kunne gå ind og lave en mere individuel regulering, der tog mere højde for den lokale natur, det lokale grundvand. Synes Venstre ikke også, at det kunne være en smaddergod ide? Så må man bare komme med nogle indspil, hvis der er et lille hjørne her og der, der skal finpudses.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Ja, nu skal jeg jo så passe på, hvad jeg siger, for vi skulle jo nødig længere ned på bunden, som hr. Keld Albrechtsen siger. Men det var jo ikke mig, som sagde, at vi havde indgået en aftale om Vandmiljøplan II med en forkert partner. Det var hr. Torben Hansen. Og derfor er det vel meget naturligt, at jeg spørger Socialdemokratiet, om man, når man mener, at det er en forkert partner, man har indgået et forlig med, så har et problem med at arbejde videre.

For det er vel en erkendelse, at hvis det er en forkert partner, man har indgået forlig med, så må man gøre op med sig selv: Vil man fortsætte? Og derfor mener jeg, det er meget reelt – det spørgsmål ligger vel på et højt niveau – at spørge hr. Torben Hansen eller fru Pernille Blach Hansen, om de stadig mener, det er en forkert partner, de har indgået forlig med, for så må de jo ligesom tage konsekvensen. Det gør vi ikke.

Vi mener sådan set, at det, der blev vedtaget, var udmærket.

Og når fru Pernille Blach Hansen spørger, om vi – og det må jo så være specielt omkring planloven – vil ophæve landbrugets særstilling, ja, så mener jeg, at det jo er en del af de ændringer, der kom med planloven, at landbruget skulle kunne få lov at udvide med nybebyggelser eller med erhverv ved siden af. Det er jo svært at lave en lovgivning for byerne, som giver landmændene ret til at udvide deres jord eller deres bygninger, for de ligger jo faktisk på landet. Så det er lidt svært, når det ikke er landbruget, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg står selvfølgelig ved, hvad jeg tidligere har sagt om Vandmiljøplan II, og at vi meget gerne deltager i en Vandmiljøplan III.

Med hensyn til planloven tror jeg, at hr. Vesselbo har mislæst forslaget. Her gør vi nemlig ikke alene op med de ting, som den borgerlige regering og Dansk Folkeparti har indført, vi gør også op med den traditionelle særstatus, som landbruget stort set altid har haft i Danmark. Landbruget er den eneste industri, der har krav på at få nogle bygninger, hvis det er nødvendigt af hensyn til driften. Det har tøjbrikanten eller chokoladefabrikanten, der ligger tæt på noget, der måske skal være en motorvej, ikke. Det er kun landbruget.

Synes Venstre ikke, det er en urimelig forfordeling af ét erhverv på bekostning af samtlige andre erhverv i Danmark?

Og så vil jeg spørge: Mener Venstre ikke, der er brug for, at vi nu laver en mere individuel regulering af landbruget, som tager højde for den lokale natur, som tager højde for, hvor det gode grundvand er, i stedet for at vi bare har nogle generelle regler for det ganske land, når vi jo godt ved, at geografi og nedbør m.v. varierer, og at der derfor skal tages mere individuelle hensyn?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det er jo egentlig nogen mærkelige spørgsmål. Om landmændene skal have lov til at udvide deres landbrugsejendomme, og om det skulle være en særstatus?

Jamen det er jo altså kun de bygninger, som ligger nær de bygninger, der ligger der i forvejen, man har lov at udvide, og de ligger jo på