

en, der har 29,5 ha, kan belaste miljøet meget mere end en, der har 30 ha, hvis vedkommende opfører sig tåbeligt.

Man lægger samtidig op til, at der skal lægges en del over til amterne med den risiko, at vi får op til 14 forskellige systemer. Det er vi heller ikke så glade for.

Kl. 19.35

Dansk Folkeparti ønsker simple regler, enkle og effektive regler. Dermed også ét indberetningssystem, ikke et system, hvor man skal indberette til ti forskellige steder. Det er vi modstandere af.

Med hensyn til ændringer af planloven synes vi, at det er godt, at man har åbnet op for muligheden for, at man kan starte ny virksomhed i de eksisterende bygninger ude på landet. Her ved Socialdemokratiet udmærket godt, at der er tale om små erhverv, det vil sige ikke over fem ansatte. Det er jo vigtigt, at vi i det åbne land ikke af-folker hele området. Men vi skal bibeholde de små skoler i landkommunerne for at beholde handelslivet der.

Det har også vist sig, at folk, der er vokset op på landet, ikke har så meget allergi som dem, der vokser op i byerne. Derfor vil Dansk Folkeparti gerne være med til at gøre noget for sundheden og velværen i de små landkommuner.

Vi har også set et tilfælde fra Kolding: En ung mand sad i rullestol og arbejdede sammen med sine forældre på en gård, og han kunne ikke få tilladelse til at bygge en bolig, så han kunne få sit eget liv. Med det eksempel i baghovedet mener jeg, at Socialdemokratiets socialpolitik er kørt helt af sporet. Hvorfor vil man dog være imod en sådan familie?

For os er det også vigtigt, at man kan bygge eksempelvis gylletanke, hvor man har brug for dem. Som det var tilfældet før i tiden, skulle det være ved siden af gården, og så skulle man transportere gyllen forbi en masse huse ude på vejen og genere mange folk. Nu er der åbnet op for, at gylletanken kan bygges ude på marken. Nu mangler vi bare, at vi også kan bygge stalde- ne derude, hvor vi skal bruge dem, så vi kan få lugten væk fra de mulige naboer.

Så det bliver en total afvisning fra Dansk Folkepartis side til forslaget i dets nuværende udformning, og vi ser da også frem til at blive inddraget i forhandlingerne om Vandmiljøplan III, hvis de nuværende forligspartier falder fra, eller hvis de tillader det.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg tror nok, det er rigtigt, hvad jeg hørte i starten af hr. Jørn Dohrmanns ordførertale. Der blev det sagt, at hvis der skal ske stramminger på miljøområdet, skal det ske sammen med Dansk Folkeparti. Det er ikke sikkert, det var det, der var ment. Men det var i hvert fald det, der blev sagt.

Så vil jeg da gerne høre: På hvilke områder mener hr. Jørn Dohrmann, at B 146 omkring regulering af landbruget er for svagt? Hvor vil man gerne have det strammet op? Og så kan det da godt ske, at vi gerne vil deltage i det.

Jeg er selvfølgelig helt på det rene med, at det nok ikke er det, Dansk Folkeparti vil i sidste ende, men det vil være en meget interessant indgangsvinkel til tingene.

Hr. Jørn Dohrmann siger, at der også skal laves ét indberetningssystem. Jeg må rent faktisk gøre opmærksom på, at i selve beslutningsforslaget bliver der også lagt op til en enstrengt myndighedsstruktur. Det må jo også være noget, som Dansk Folkeparti kan støtte på baggrund af ordførerens tale.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Først vil jeg gerne bede Dansk Folkeparti påvise et eneste sted, hvor der er sket opstramminger af miljøindsatsen med Dansk Folkeparti som støtteparti for den nuværende regering.

Det andet er, at jeg gerne vil bede Dansk Folkepartis ordfører forholde sig til: Mener Dansk Folkeparti, der er brug for en strammere miljøregulering af landbruget, sådan at der bliver strammere krav de steder, hvor man f.eks. har det gode drikkevand, der, hvor den sårbare natur er, og der, hvor der er naboproblemer?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg da gerne give et entydigt svar, når vi kigger tilbage i tiden på, hvor der er sket opstramminger. Vi kan f.eks. nævne bundmaling. Er det ikke et konkret tilfælde, hvor der er sket opstramning i forhold til den svage miljøpolitik, som den tidligere regering har ført?

Her ser man et tydeligt eksempel på, at der sker noget på det område. Man bliver ikke bare ved med at være svage i koderne og undgår at lave nogen faste aftaler. Nu er der lavet en aftale, og vi ser selvfølgelig igen på den om et stykke tid; om det, vi har lavet, er godt nok.