

af det, der ligger os meget på sinde. Der kan vi også sige: Hvis vi først kan gøre noget ved at få lavet frivillige aftaler, og hvis landbruget ikke vil være med til det – nu tænker jeg også på pesticider – så er vi med på, at der skal ske stramninger.

Det havde vi jo i den tidligere debat, da vi snakkede om de stoffer, som Enhedslisten gerne vil have forbudt. Hvis der sker en skadelig påvirkning på mennesket og på miljøet, så er vi parate til, at der skal ske stramninger, men vi gør det ikke på et usagligt grundlag, hvor vi ikke har beviserne i orden, så vi kan tage den faglige vurdering af de her sager.

Derfor siger vi: Tag det nu stille og roligt, lad os få den ekspertvurdering på de her områder, inden vi træffer beslutningen, og inden vi gør os selv til grin, hvis man finder ud af, at stofferne ikke var skadelige.

Kl. 19.45

#### **Formanden:**

Så går vi videre i ordførerrækken, fru Nina Berrig.

#### **Nina Berrig (KF):**

Det er på en måde forståeligt, at fru Pernille Blach Hansen benytter lejligheden til nu at markedsføre sine gode ideer og intentioner omkring, hvordan man ønsker at forbedre miljøet, men som en del af regeringen finder Det Konservative Folkeparti, at det på nuværende tidspunkt er alt for tidligt at påbegynde lovarbejde vedrørende landbrugets miljøpåvirkning, og det samme gælder landbrugets særstilling i planloven.

Vi står over for, at Vandmiljøplan II skal slut-evalueres. Hele spørgsmålet om tabet af kvælstof for landbruget har vi et forlig om i form af en aftale om Vandmiljøplan II. Den aftale udløber ved udgangen af året, og vi er allerede godt i gang med at få evalueringen på skinner.

Vi mener, at det er forhastet at begynde at forholde sig til mulighederne for at reformere landbrugets miljøpåvirkning på nuværende tidspunkt. Vi anser det for rigtigst at afvente de igangværende evalueringer samt bruge den fornødne tid til at udarbejde et fagligt grundlag for et sådant lovarbejde.

Det Konservative Folkeparti anser det endvidere, som det er foreslået af forslagsstillerne, for særdeles uhensigtsmæssigt at opstille faste godkendelsesregler, som skal være landsdækkende. Vi finder det langt mere rigtig, at der som nu

foretages en individuel vurdering i forhold til de faktuelle omgivelser.

Det er Det Konservative Folkepartis opfattelse, at det foreliggende forslag synes at medføre et unødigt ressourcospild, som reelt ikke er miljøforbedrende. Vi kan ikke anbefale forslaget.

Til hr. Jørn Dohrmann: Vi er nu ikke så bekymrede for at involvere amterne i planlægningen. Vi har en god tro på, at lokale påvirkninger og lokalt kendskab er af absolut stor værdi.

#### **Formanden:**

Hr. Jørn Jespersen som ordfører.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Der bliver talt om, at det her forslag risikerer ellers med sikkerhed vil indføre en masse bureaukrati på landbrugsområdet. Det tror jeg da ikke man kan afvise helt, men jeg vil bare advare imod den præmis, der ligesom ligger i det udsagn, nemlig at vi i dag har en enkel, smidig og velfungerende regulering af landbrugsområdet uden bureaukrati, uden skemaer, uden kontrol, uden offentligt ansatte, der griber ind, for det er vel ikke et helt retvisende billede af situationen.

Tværtimod må man vel sige, at regulering af landbruget, af landbrugets gødningsanvendelse bare for at tage et enkelt eksempel, i dag er ekstremt bureaukratisk med generelle regler, med undtagelser, med skemaer og kontrol og offentligt ansatte, som skal eller i hvert fald forventes at regulere og kontrollere og gribe ind.

Derfor synes jeg da, at det er helt relevant at diskutere, om man kan lave en regulering af landbruget, som både er mere smidig og mere effektiv end den, vi har i dag, og jeg ser forslaget som et bud på at tale om en ny regulering og en ny reguleringsform.

Det kunne så også være anvendelse af økonomiske virkemidler, som jeg tror på en række punkter både ville være mere effektive og langt mere smidige og ubureaukratiske end det, man har i dag.

Regeringen tilkendegiver jo også i sit oplæg om grøn markedsøkonomi, at det vil man gerne, ganske vist ekstremt ukonkret og upræcist, men dog alligevel som en hovedoverskrift: Brug af økonomiske styringsmidler i landbrugspolitikken.

Jeg synes, det kunne være konstruktivt at få en mere præcis diskussion af, på hvilke områder man kunne forestille sig en grøn markedsøkonomi, brug af økonomiske styringsmidler, hvor det er den enkelte landmand, der derefter træffer